

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Michaela Gojdičová
Název práce: Vypořádání společného jmění manželů po rozvodu
Vedoucí práce: JUDr. Kristýna Spurná
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce jen dílčím způsobem splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 6. 5. 2019 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 62 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 4 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorkou vymezený cíl, a sice „...aby čtenář získal základní a ucelený přehled o institutu vypořádání SJM“, není sám o sobě cílem hodným diplomové práce. Spíše svědčí o skutečnosti, že sama autorka neměla před započítím tvorby potřebné znalosti o titulním tématu tak, aby byla schopna relevantní cíl diplomové práce vytyčit. Hovořit proto o splnění stanoveného cíle diplomové práce lze jen s výše uvedenou výhradou.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Ve spíše sociologicky pojatém Úvodu práce se autorka zamýšlí nad rozvodovostí v České republice, pročež se středobodem jejího zájmu má stát vypořádání společného jmění manželů v důsledku rozvodu manželství. V první kapitole nazvané *Vypořádání společného jmění manželů* se autorka věnuje pojmu společného jmění manželů, „odklonům“ ze společného jmění manželů, vypořádání společného jmění manželů a nedotknutelnosti práv třetí osoby.

Další kapitola má název *Způsoby vypořádání společného jmění manželů* a autorka v ní zmiňuje dohodu o vypořádání SJM, dále vypořádání SJM rozhodnutím soudu i vypořádání SJM *ex lege*. Do této kapitoly byla zařazena i dílčí kapitola věnující se vypořádání hypotečního úvěru. Autorka uvádí, že „*Jedním z nejčastějších předmětů vypořádání SJM je podle mého názoru vedle nemovitostí hypoteční úvěr (dále jen hypotéka). Z toho důvodu jsem se rozhodla této problematice blíže věnovat.*“. Nicméně neuvádí na základě čeho ke svému názoru dospěla. Neuvádí pro tento názor žádná relevantní fakta.

Autorka rovněž zařadila do diplomové práce kapitolu *Srovnání se zahraniční úpravou*, přičemž zvolila úpravu platnou na Slovensku. Forma zpracování této kapitoly se ani nepřibližuje komparativní metodě zkoumání právních textů a fakticky se jedná o telegrafické komentování zákonných ustanovení.

V závěru práce diplomantka uvádí, že: „...rozvádějící se manželé, kteří si před či během manželství ujednali majetkový režim rozdílný od zákonného (a případně dotčené jmění následně vypořádali), mají, co se týče majetku, zpravidla jednodušší rozvod.“ To je úvaha snad až příliš lapidární pro (potenciální) absolventku právnické fakulty. Autorkou kladené řečnické otázky a citově zabarvené fráze nemají podle názoru oponenta v Závěru diplomové práce své místo. Resumé o rozsahu jedné poloviny strany je příliš stručné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi práce byl předložen výtisk v elektronické podobě. Seznam použitých zkratk autorkou působí jemně řečeno naivně, ve vztahu ke čtenáři by se dalo říci až drze. Má-li autorka za to, že je třeba v seznamu uvádět „*atd. - a tak dále*“, „*např. - Například*“, pak jistě nemá o jeho inteligenci a důvtipu valného mínění. Rovněž je třeba poznamenat, že autorka se zavedených zkratk sama nedrží (např. pozn. 4). Pozitivně hodnotím vytvoření „proklikávací“ osnovy, která čtenáři elektronické verze usnadňuje čtení diplomové práce.

Seznam použitých zdrojů není abecedně ani chronologicky řazen, což považuji za významné pochybení ve vztahu formální úpravě práce. Autorka správně cituje, jen v poznámkách pod čarou nadbytečně uvádí ISBN kód. Práce neobsahuje žádné tabulky ani grafy. Jako přílohu autorka zařadila *Vzor Dohody o vypořádání společného jmění manželů*. V ostatním již práce zcela dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky .

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Po seznámení s předloženou diplomovou prací jsem nabyl přesvědčení, že autorka vědomosti nabývala až v rámci vlastní tvorby práce, což se na celkovém výsledku negativně projevilo.

Pozitivně je třeba hodnotit rešerši judikatury, která je zásadním zdrojem diplomové práce. Struktura práce není zdařilá. Autorka kupříkladu zcela nevhodně strukturovala kapitolu nazvanou *Vypořádání SJM*, do které však nejprve zahrнула obecné pojednání o institutu SJM, a na závěr zařadila nekoncepčně téma nedotknutelnosti práv třetí osoby. To lze zřejmě přičíst tomu, že autorka nevěnovala dostatečnou energii tvorbě zásad pro zpracování diplomové práce, což se následně projevilo při samotném psaní.

Autorka je terminologicky nepřesná, když např. v poznámce č. 6 uvádí „*Naopak společné soužití manželů není podmínkou existence SJM.*“ přičemž „soužití manželů“ není relevantním právním pojmem. To zda spolu manželé nežijí (§ 758 o. z.) je relevantní pro rozvod manželství. Pro existenci SJM je relevantní vznik manželství.

V práci autorka užívá ich formu, což je v diplomové práci nevhodné. Celkově je odborné vyjadřování spíše na podprůměrné úrovni. V práci se vyskytují slovní obraty

náležící spíše do populárně naučné literatury (např. „*Na okraj si dovolím uvést, že...*“, „...*co do masy SJM náleží...*“ apod.). Signifikantní je pak v tomto směru kapitola 2.2 *Odklony ze společného jmění manželů* uvedená následující větou: „*Výběr peněz z účtu či luxusní dovolená, obojí bez souhlasu druhého manžela – to jsou případy, kdy se jeden z (bývalých)¹⁹ manželů domnívá, že druhého ošidí tím, že použije peníze, které spadají do SJM, pro vlastní potřebu.*“

Práce se věnuje velice důležitému tématu vypořádání společného jmění manželů a je sympatické, že si studentka toto téma zvolila. Nicméně forma zpracování je povrchní, fakticky reprodukuje jednotlivá zákonná ustanovení a nelze v ní nalézt dílčí témata, která by autorka zpracovala do podstatných detailů. Jak je výše uvedeno, autorka se dopustila několika pochybení, a to jak po obsahové, tak po formální stránce. Práce však byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jakým způsobem se stanoví rozsah a výše investic ze SJM na výlučný majetek?
2. Uveďte důležité důvody, pro které lze požadovat u soudu zúžení SJM?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci přes shora uvedené četné výhrady k obhajobě. Hodnocení práce v tuto chvíli nenavrhuji a vyčkám na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 3. května 2022

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
oponent