

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Pavla Görnerová
Název práce: Smluvní pokuta
Vedoucí práce: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 6. 5. 2019 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 71 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 3 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011. Osnova diplomové práce pak zcela nekoresponduje se zásadami pro její vypracování, avšak autorka již v Úvodu práce vysvětluje, že k těmto změnám přistoupila po dohodě s vedoucím práce. Uvedenému postupu proto nelze ničeho vytknout. Autorkou vymezené cíle, a sice *osvětlení zejména praktických stránek týkajících se smluvní pokuty a zhodnocení současné i minulé právní úpravy*, byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Předně je třeba uvést, že autorka zpracovala poměrně rozsáhle téma smluvní pokuty. Nejprve se věnuje vymezení samotného pojmu a to zasazením v systému práva, stručným výkladem o smyslu utvrzení dluhu a funkci smluvní pokuty. Kladně lze hodnotit práci s judikaturou, která je v rámci celé práce hojně citována.

Až příliš rozsáhlá je kapitola *Historie právní úpravy*. Autorce nelze vytknout, oproti většině diplomových prací, povrchní zpracování historického kontextu k titulnímu tématu. Oponent si však klade otázku, zda je vůbec historický kontext třeba zpracovávat, při jakémkoliv pojednání o institutu z občanského práva hmotného, v samostatné kapitole. Jistě je třeba historický kontext znát, avšak považuji za přínosnější, pokud je uváděn jen v případech, kdy má z hlediska interpretace nebo aplikace právní úpravy zásadní význam.

Další kapitola pojednává o sjednání smluvní pokuty, přičemž pozornost je věnována nejprve subjektům, následně formě a poté obsahu. Pojednání by nemohlo být komplexní, pokud by se autorka nevypořádala s moderačním právem soudu, což však zdařile činí na sedmi stranách páté kapitoly. Opět je třeba vyzdvihnout práci s rozhodnutími Nejvyššího soudu.

K dalším dílčím tématům, jimž byla věnována pozornost, pak patří akcesorita smluvní pokuty, vliv smluvní pokuty na trvání původního dluhu, vztah smluvní pokuty k dalším právním institutům (náhrada škody, penále, úroky z prodlení, dostupné) a smluvní pokutě v některých specifických závazcích. Autorka pojednává v neposlední řadě i o procesních souvislostech titulního tématu. Práce obsahu resumé v anglickém jazyce v rozsahu krátce přesahujícího jednu stranu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi práce byl předložen výtisk v elektronické podobě. Za vhodné považuje vytvoření „proklikávacího“ obsahu práce, které usnadňuje čtení v elektronické podobě. Diplomová práce působí převážně úhledně (autorka ponechává např. předložky a spojky na konci řádek), písářské chyby se objevují, avšak nejsou příliš časté (např. již v Úvodu autorka píše obecně o Krajských soudech). V souhrnu je však evidentní, že byla provedena závěrečná redakce práce.

Seznam použitých zdrojů není abecedně ani chronologicky řazen, což považuji za významné pochybení ve vztahu formální úpravě práce. Poněkud netradičně autorka uvádí jako zdroje právní předpisy, seznam zkratk řadí na konec práce apod.

Autorka se dopouští i prohřešku v rámci citací, když v rámci kolektivně zpracovaných publikací neuvádí, který z autorů zpracoval konkrétní pasáž, kterou autorka ve své diplomové práci cituje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Lze bezpochyby uzavřít, že předložená práce tento smysl naplňuje a to měrou vrchovatou.

Je evidentní, že autorka až při samostatné tvorbě práce zjišťovala, která dílčí témata stojí za pozornost, a která nikoliv. Autorské rozpaky byly zhojeny převážně změnou osnovy, přesto však v práci zůstala například kapitola *Vliv smluvní pokuty na trvání původního dluhu*, přičemž v této není uvedeno ničeho víc, než že zaplacení smluvní pokuty nemá na povinnost splnit dluh vliv.

Práce se věnuje velice důležitému tématu smluvní pokuty a je sympatické, že si studentka toto téma zvolila. Na diplomové práci je znatelné úsilí její autorky odvést co nejlepší výkon. Autor se však dopustila několika pochybení především po formální stránce. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena. Autorka při zpracování tématu splnila v úvodu vytyčené cíle.

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě. Navrhuji hodnocení práce výborně, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 16. května 2022

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
oponent