

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

---

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Mgr. Kateřina Robeová  
Název diplomové práce: Ochranná známka a proces registrace u Úřadu průmyslového vlastnictví  
Konzultant diplomové práce: JUDr. Jan Hák, PhD.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Zvolené téma práce představuje poměrně úzce vymezenou materii, kdy bývá problémem naplnit práci textem, který by více či méně souvisel s tématem. V tomto směru je struktura práce vhodná a pokrývá jak tu část věnovanou ochranné známce jako takové, tak i část věnující se otázkám procesním. Za nadbytečné lze označit část historickou (kapitola 3) a tzv. praktickou část (kapitola 7). Historická část je správně pojata velmi stručně se zaměřením na základní legislativní události na cestě k dnešní právní úpravě. Tato stručnost až zkratkovitost však skrývá nebezpečí zjednodušení a tím i nepřesností, jichž se autorce nepodařilo vyhnout. Praktická část pak dle mého názoru zvolené téma příliš nerozvíjí a mohla by být spíše vyčleněna do přílohy. Obsah práce nepochybně odpovídá zadání, leč nelze pominout některé nesrovnalosti při práci s jednotlivými kapitolami. O části historické již byla zmínka. Nosnou kapitolou by pak měla být kapitola 6 o samotném procesu registrace ochranné známky. Ačkoliv se o to autorka pokusila, zdá se, že některé aspekty registračního procesu byly opomenuty. Jde především o vliv evropské judikatury na rozhodovací praxi Úřadu průmyslového vlastnictví a dále pak o otázku přezkumu rozhodnutí Úřadu soudem.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Zvolené téma neumožňuje autorce použití jiné metody než popisné, ačkoliv při popisu rozhodovací praxe Úřadu by bylo možné i použití metody analytické.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Text práce nepřipouští pochyby o tom, že autorka je obeznámena s právní úpravou vztahující se ke zvolenému tématu a pracuje s ní bezchybně.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Až na předchozí výtku týkající se vlivu evropské judikatury na rozhodovací praxi Úřadu lze konstatovat, že autorka pracuje s právními prameny i judikaturou korektně.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Ani v této části hodnocení není možno autorce cokoli vyčítat. Výběr tématu v zásadě vylučuje použití zahraniční literatury a i ta tuzemské je v tomto směru skoupá. Nicméně výběr literárních pramenů považuji za správný a reprezentativní.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>ano</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Ačkoliv se autorka někdy nevyhnula dílčím prohřeškům proti gramatice a větné stavbě, lze jazykovou úroveň práce označit za přijatelnou. Formální náležitosti jsou dodrženy dle příslušných norem, je však třeba se pozastavit u citací a odkazů. Shoda 5% uvedená v záhlaví posudku napovídá, že autorka nepochybně neměla v úmyslu předložit plagiát, ale že v práci opomněla některé citace či odkazy uvést.				
8.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Poměrně stručný závěr práce lze přičíst samotnému jejímu obsahu, kdy nějaká objevná zjištění či úvahy de lege ferenda nelze rozumě očekávat. Nicméně by stálo za úvahu okomentovat vývoj role Úřadu ve známkoprávní agendě směřující ke statusu výlučně veřejného rejstříku.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<b>1. Co považujete za hlavní důvod zúžení povinností Úřadu při věcném průzkumu přihlášky ochranné známky?</b>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 25.4.2022

