

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY  
V PLZNI  
Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Bubeníková

Název diplomové práce: Znalec a znalecký posudek jako jeden z důkazních prostředků v civilním řízení

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 3 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>  Autorka chtěla svoji práci představit institut znaleckého posudku a znalce, a to i v kontextu novelizované úpravy postavení znalců a znalecké činnosti. Tohoto úkolu se chápe ve značně širokém záběru, neboť svoji práci začíná obecným pojednáním o důkazních prostředcích, kdy řada projednávané materie nesouvisí ani nepřimo s tématem práce. Teprve poté se věnuje samotnému znaleckému posudku a následně pak osobě znalce, včetně jeho odpovědnosti. Předtím, než dospěje k závěru, všimá si stručně úpravy znalecké činnosti ve dvou sousedních zemích. Kromě druhé kapitoly shledávám tedy strukturu diplomové práce odpovídající zvolenému tématu.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>  Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury a kompilace z odborné literatury. V omezené míře je využito i komparace.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní. Věcná správnost práce.	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>  Orientace v právní úpravě je obecně na dobré úrovni. V samotném textu práce se lze však setkat s určitými věcnými rozpory. Např. v pozn. 56 autorka uvádí, že judikatura vyšších soudů stanovuje povinnost zadání znaleckého posudku v případě stanovení obvyklé ceny nemovité věci, aby pak na str. 17 prezentovala názor z odborné literatury, že k určení obvyklé ceny nemovitých věcí je dostačující odborné vyjádření. Nebo na str. 40 cituje				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY  
V PLZNI  
Katedra občanského práva**

<p>autorka z odborné literatury, že „není možné, aby Ministerstvo spravedlnosti jednotlivým fyzickým osobám ucházejícím se o zápis do seznamu znalců jednotlivé podmínky individuálně promíjelo“, aby o několik řádek později psala o tom, co je „nejčastěji promíjenou podmínkou“. Další věcné nesprávnosti vznikají spíše neobratným vyjadřováním (např. tvrzení, že „znalecký posudek je vyhotoven stranami řízení“ na str. 19, nebo že „znalci za výkon znalecké činnosti náleží zisk“ na str. 49). Též nelze souhlasit s tvrzením autorky, že „v řízení o určení otcovství, je na základě instrukce Ministerstva spravedlnosti (jaké?) povinné podrobit znalecký posudek o vyloučení či určení otcovství žalovaného muže reviznímu znaleckému posudku, který daný závěr stvrdí.“ Autorka zde zjevně neadekvátně rozšiřuje a zobecňuje závěry specifické situace v řízení s cizím prvkem.</p>			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Na práci lze ocenit, že autorka čerpá z mnoha judikатурních závěrů.</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autorka využívá bohatého rozsahu tuzemské odborné literatury. Mnohdy však zůstane pouze u zopakování názoru vyjádřeného v odborné literatuře (příp. judikatuře), a to i tehdy, kdy se názory rozcházejí, nebo kde není podána jednoznačná definice; na místě by bylo, aby zformulovala a odůvodnila své pohledy na daný problém (viz např. str. 22, 38). Chybou při práci s literárními zdroji je uvádění závěrů bez odpovídajících citací. Tak např. uvádí-li autorka na str. 39 názor „znalecké obce“, bylo by na místě uvést zdroj této informace, protože jinak zůstává pouhou domněnkou, spekulací.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Po formální stránce se lze setkat s těmito chybami: chybějící zkratka „Sb.“ za číslem právního předpisu (str. 16), chybná diakritika (str. 19, 31, 77), „viz.“ (nejedná se o zkratku), nesprávné tvary slov (str. 30, 33, 43), chybná shoda podnětu s přísudkem (str. 46), autorka by si měla sjednotit psaní mezer (např. „§29 odst.3 ZnalZ“ a „§29 odst. 4 ZnalZ“) a vyhnout se zdvojenému používání závorek stejné úrovně „(§29 odst. 4 písm. a), b), d) a e)“.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<p>Autorka věnovala zpracování diplomové práce zjevně hodně úsilí. Řada kapitol tak obsahuje zajímavé pojednání o ucelených tématech, jako např. kapitola o odpovědnosti znalce. Za přínosné považují, že autorka se zabývá i novou právní úpravou znalecké činnosti a zamýšlí se nad problémy, které v souvislosti s ní vznikají (např. znalecké posudky v elektronické</p>			

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY  
V PLZNI  
Katedra občanského práva**

---

podobě a jejich uchování).

Někde však autorka zůstane jakoby v půli cesty. Např. pojednává o vadách znaleckých posudků, provádí jejich členění, ale chybí vysvětlení toho, jak se tyto jednotlivé skupiny vad projeví v průběhu civilního procesu. Čtenář se tak nedozví, jaký má autorka názor např. na řešení procesní situace, kdy soud věcně rozhodl na základě znaleckého posudku, přičemž v řízení o opravném prostředku se ukázalo, že znalec byl podjatý. Stejně tak otázka znaleckých posudků a koncentrace řízení: autorka k této problematice pouze uvádí, že „provedení revizního znaleckého posudku není limitováno ani koncentrací řízení, protože ... se jedná pouze o zpochybnění již provedeného důkazu“. Přehlíží ale, že tato skutečnost není zákonnou výjimkou z koncentrace řízení – argumentace autorky by zde měla být pečlivější a přesvědčivější.

**8.** Otázky položené k obhajobě:

1. Popisuje-li autorka „znehodnocení znalecké profese“ u znaleckých posudků podle § 127a OSŘ, bylo by zajímavé zjistit a představit údaj o tom, kolik znalců bylo za určité období odsouzeno pro podání vědomě nepravdivého znaleckého posudku (v kapitole 5.1.2 autorka k této problematice pouze neurčitě uvádí, že „s projednáváním trestné činnosti znalců se však v praxi setkáváme vcelku sporadicky...“).

2. V závěru své práce autorka uvádí, že zpřísnění požadavků na znaleckou činnost považuje za správný krok. V médiích se však objevují zprávy<sup>1</sup> o prohlubujícím se nedostatku znalců. Jaký je recept autorky na řešení této situace?

**Závěr:**

Předloženu DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>2</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 18. dubna 2022

---

<sup>1</sup> viz např.

[https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/ministerstvo-spravedlnosti-soudni-znalci-tlumocnici-prekladatele-nedostatek-reseni-legislativa-zmena.A220411\\_152414\\_domaci\\_lre](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/ministerstvo-spravedlnosti-soudni-znalci-tlumocnici-prekladatele-nedostatek-reseni-legislativa-zmena.A220411_152414_domaci_lre)

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.