

**POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)**

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: Ing. Lucie Kropáčková

Název diplomové práce: Přezkum rozhodčích nálezů v exekučním řízení

Oponentka diplomové práce: JUDr. Miroslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 6 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka předložila diplomovou práci v rozsahu 56 stran vlastního textu, svou práci obsahově člení na úvod, 5 základních kapitol, které se dále skládají z podkapitol a oddílů a na závěr. Úvod obsahuje dynamický vstup do problematiky rozhodčího řízení, vydávání rozhodčích nálezů jako exekučních titulů s jejich následným exekučním vymáháním. Autorka zde stanovuje základní parametry své práce, stanovuje též cíl její práce. V druhé kapitole popsala základní průběh rozhodčího řízení, v následující kapitole se diplomantka věnuje procesním prostředkům ochrany žalované strany, tedy osoby v exekučním řízení označené jako povinná osoba, proti rozhodnutí vydanému v rozhodčím řízení. Ve čtvrté kapitole popisuje diplomantka základní postupy v exekučním řízení. Základním stavebním kamenem této práce je kapitola pátá, ve které autorka popisuje a následně analyzuje přezkum rozhodčích nálezů. Kapitola šestá obsahuje srovnání se slovenskou právní úpravou rozhodčích nálezů ve spotřebitelských sporech, jejich výkonem a přezkumem.  Diplomantka zvolila s ohledem na vybrané téma práce logickou a přehlednou strukturu, která je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Zvolila aktuální téma, s jehož obsahem se zdařile vypořádala.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově konstatuji, že diplomantka zvolila vhodné vědecké metody zpracování této práce, především popisnou metodu a metodu analytickou (analytický výklad původní i aktuální právní úpravy zvoleného tématu), včetně práce s odkazy na judikaturu a stanoviska odborníků a prezentace vlastních názorů.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka prokázala výbornou znalost v právní úpravě zvoleného tématu, jak v obecných				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

ustanoveních, tak v ustanoveních speciálních, přinášející výkladové problémy. Orientace v aktuálně účinné právní úpravě považuji za dostatečná pro doporučení této diplomové práce.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka osvědčila schopnost pracovat s právními prameny i s judikaturou. Seznam použitých pramenů považuji za velmi obsáhlý a vhodný. Za velmi zdařilé považuji její práci s judikaturou, kterou jednak vhodně uvádí i analyzuje.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Seznam použitých pramenů považuji za přiměřený. Diplomantka pracovala i se zahraniční literaturou. V práci diplomantka vhodně odkazuje či cituje judikaturu, což považuji za pozitivní, současně také k různým otázkám uvádí svá stanoviska a názory i s bližším vysvětlení svých názorů.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska formálních náležitostí je práce zpracována standardním způsobem, neobsahuje písařské nedostatky, jazyková úroveň je na velmi dobré úrovni, včetně práce s texty a citacemi. Práce neobsahuje věcné nedostatky, jen okrajově nepřesnost na straně 56 byl použitý termín veřejný činitel, který byl již v minulosti nahrazen pojmem úřední osoba.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si při vypracování této práce stanovila za cíl představit procesní postupy v nalézacím a vykonávacím řízení, které se týkají rozhodčích nálezů, shrnout hlediska přezkumu rozhodčího nálezu a poukázat na problematická místa, související se zastavení exekučního řízení z důvodu nezpůsobilosti rozhodčího nálezu jako exekučního titulu, dále chtěla představit rozhodovací praxi a postupu na Okresním soudě Plzeň-jih, na kterém působí. Vytýčený cíl autorka splnila. Z obsahu diplomové práce jednoznačně vyplývá, že autorka zvolené téma kvalitně nastudovala a pochopila, diplomantka porozuměla též velmi problematickým situacím, plynoucím ze zastavování již rozběhlých exekučních řízení, kdy dochází k aplikaci judikatury skrze zpětnou retroaktivitu, což přináší tzv. právní zmatky, které se autorka snaží logicky a věcně správně vyřešit. Práci vnímám a hodnotím po odborné stránce jako velmi zdařilou, aktuální a též velmi praktickou i s ohledem na nabízené možnosti řešení stran autorky při komplikovaných situacích, které plynou ze zpětně stanovených tzv. nezpůsobilých rozhodčích nálezů, které se již staly předmět exekučního řízení. Práce obsahuje podnětné úvahy de lege ferenda.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

---

<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:		
<b>Vymezit právní možnosti postupu soudního exekutora v případě, kdy je mu exekučním soudem dán pokyn k zamítnutí exekučního návrhu z důvodu nezpůsobilosti rozhodčího nálezu.</b>			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
----------------------------	------------

V Plzni, dne 29. 4. 2022

JUDr. Jitka Wolfová