

Posudek oponenta diplomové práce

Autor diplomové práce: Andrea Kvapilová

Název diplomové práce: Odvolací řízení v systému neúplné apelace

Oponent diplomové práce: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Autorka si zvolila nelehké téma odvolacího řízení. Názvem práce sice avizuje koncentraci na novoty v odvolacím řízení, ve skutečnosti však podává výklad právní úpravy odvolacího řízení vůbec („*přehledný a ucelený soubor informací o odvolacím řízení*“).

Po úvodu a obligátní obecné kapitole věnované opravným systémům a opravným prostředkům sleduje další text posloupnost právní úpravy v OSŘ, kterou narušuje jen zvláštní kapitolou o apelačním opravném systému, vysvětlující pojmy úplné a neúplné apelace, jakož i pojem novot. Na konec, před závěrem, přidala autorka kapitolu informující o tzv. věcném záměru ČRS.

Výklad je vcelku podrobný, oceňuji, že autorka si všimla i řady otázek, které odvolací řízení a jeho právní úprava vyvolávají, a myslím, že je převážně správně pochopila. Odpověď na ně podává pomocí použitých zdrojů, tedy judikatury a literatury, hlavně té komentářové. Exegetickému zaměření práce odpovídá orientace na prameny současné a tuzemské.

Vlastní názory občas prezentuje také, ale bez bližší argumentace, spíše se jen přikloní k cizímu názoru. Argumentuje-li sama, pak velmi stručně a nepřesvědčivě (přísný zákaz novot bez dalšího označuje za rozpor s právem na spravedlivý proces). Značné množství delších citací (převážně z judikatury), propojených mnohdy jen stručným komentářem (viz např. s. 61 až 64, z nichž citace zabírají odhadem dvě a půl strany), jakoby ukazovaly nedostatečnou schopnost vyjadřovat se vlastními slovy. Přihlédnu-li však k obtížnosti tématu, nemám to autorce za zlé.

Rozsáhlým citováním autorka svou práci prodloužila (72 stran), což platí i o opakování některých informací (např. o subjektivní přípustnosti dovolání poprvé na s. 20 a pak zbytečně znovu na s. 65; jiným příkladem je výčet výjimek ze zákazu novot na s. 45 a jejich důkladné označování slovy zákona na následujících stranách, kde se jim věnuje jednotlivě – „*skutečnosti nebo důkazy, které nebyly...*“).

Obecně jistě nelze autoru diplomové práce vytýkat opomenutí některých dílčích otázek, v tomto případě však postrádám zaměření na novoty spočívající v tzv. námitkách. Zejména mám na mysli námitku započtení, k níž se v posledních letech rozvíjí judikatura Nejvyššího soudu a která je z hlediska zákazu novot důležitá.

Jak výše naznačeno, ve zpracovaném tématu a zejména v jeho právní úpravě se autorka orientuje velmi dobře. Místy se ale dopouští nepřesností, např. když:

- odvolání označuje za součást práva na spravedlivý proces (s. 7; podle čl. 6 odst. 1 EÚLP jím není);
- nedostatek procesních podmínek dává do souvislosti s možnou nesprávností rozhodnutí ve věci samé (s. 38; pro tento nedostatek, stejně jako pro jiné zmatečnosti, je však vliv na správnost bez významu);

- skutečnosti a důkazy, které „vznikly až po vyhlášení rozhodnutí soudem prvního stupně“ považuje za typický důvod žaloby na obnovu řízení (s. 53);
- zrušení rozsudku pro zmeškání bez dalšího označuje za zvláštní formu autoremedury (s. 58; když už, měla uvést, v čem se autoremeduře podobá a v čem se od ní liší);
- paušálně tvrdí, že změna napadeného rozsudku na základě odlišného právního názoru předpokládá upozornění na tento názor (s. 68; to totiž dává smysl jen v případě, že jde o právní názor nový).

Pokud jde o jazykovou stránku, byla již zmínka o nahrazování vlastních formulací citacemi – vlastní formulace pak někdy bývají ne úplně obratné. Práce však neobsahuje jazykové chyby, místy jen překlepy.

Celkově se domnívám, že studentka na zpracování diplomové práce vynaložila značné a poctivé úsilí, splnila požadavky kladené na tento druh kvalifikační práce, a proto její práci **doporučuji** k obhajobě a předběžně navrhuji hodnotit ji **velmi dobře**.

Otázka k obhajobě:

Proč odpor proti platebnímu rozkazu nebo návrh na zrušení rozsudku pro zmeškání spíše nelze považovat za opravný prostředek?

V jakém opravném řízení lze uplatnit důkazní prostředek, který účastník v řízení před soudem uplatnil, avšak nemohl ho nalézt?

V Plzni dne 1. 5. 2022