

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

vedoucí diplomové práce

Téma práce: **Odvolací řízení v systému neúplné apelace**

Autor: **Andrea Kvapilová**

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Blanka Kapitánová

Oponent diplomové práce: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 9%.

Autorka předkládá práci na téma odvolací řízení v systému neúplné apelace. Cíl práce vymezila tak, že je jím poskytnutí přehledného a uceleného souhrnu informací o odvolacím řízení a pochopení zásady neúplné apelace, a dále zjištění, zda je současná právní úprava odvolacího řízení z hlediska zásady neúplné apelace dostatečná nebo zda věcný záměr civilního řádu soudního může přinést pro odvolací řízení takové změny, které nynější proces zrychlí a zkvalitní.

Studentka avizovala, že využije metodu deskriptivní a analytickou, a pokusí se o přehledný rozbor zvoleného tématu tak, aby pochopení problematiky bylo co nejjednodušší.

Diplomová práce je členěna do devíti základních kapitol včetně Úvodu a Závěru, Resumé je v anglickém jazyce.

Druhou kapitolu diplomantka věnovala opravným systémům a opravným prostředkům, ve třetí kapitole se zabývala samotným odvoláním především z hlediska jeho přípustnosti, odvolacích důvodů a náležitostí. Ve čtvrté kapitole, kterou spolu s kapitolou pátou, diplomantka považovala za těžiště práce, pojednala o apelačním opravném systému, v páté kapitole se zabývala výjimkami ze zákazu neúplné apelace (přesněji ze zákazu uplatnění nových skutečností a důkazů), v šesté kapitole se zabývala úkony soudu prvního stupně před předložením spisu odvolacímu soudu, a jeho rozhodováním o opožděném odvolání, a procesním institutem autoremedury, v sedmé kapitole se soustředila na průběh odvolacího řízení a rozhodovací činnost odvolacího soudu, v osmé porovнала stávající právní úpravu s věcným záměrem civilního řádu soudního.

Otázka procesních pravidel neúplné apelace je problematika opakovaně diskutovaná zejména v soudní praxi, předložení přehledného a uceleného souhrnu informací by proto bylo jistě přínosem pro odbornou veřejnost.

Podle mého názoru je práce obsahově přehledně členěna, když jednotlivé části na sebe logicky navazují a jejich předmět je součástí zpracovávané problematiky. Studentka nepoložila výzkumnou otázku, ale precizovala cíl práce. Věcný záměr práce byl v zásadě naplněn, i když nepochybně nejde o „ucelený“ souhrn informací o odvolacím řízení, nicméně takovýto komplex informací včetně jejich analytického zpracování by přesahoval požadavky kladené na práci tohoto druhu. V kapitole osmé a v závěru práce autorka porovнала některé stěžejní otázky stávající právní úpravy a úpravy navrhované ve věcném záměru civilního řádu soudního, čím jednak naplnila i cíl práce, jednak toto pojednání jde ve prospěch zajímavosti práce (jak co do komparace obou právních úprav, tak i co do vyjádření názoru autorky na návrhovou právní úpravu).

Autorka sice v práci rozlišuje skutkovou a právní rovinu sporu (viz např. strana 36), nicméně za nepřesnou a zavádějící považují její konstataci obsaženou na straně 37, když uvádí „Naproti tomu z hlediska roviny skutkové, ..., jsou takovými skutečnostmi podmínky řízení“. Jde zřejmě o neobratné vyjádření v souvislostech podkapitoly 4.2, které vzbuzuje dojem, že podmínky řízení jsou instrumentem rozhodným při zjišťování skutkového stavu věci.

Jsem toho názoru, že studentka splnila i svůj příslib, že v práci využije metodu deskriptivní a analytickou, využila i metodu komparativní, byť ji v Úvodu práce neavizovala.

Rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu vyhláškou děkana č. 33D/2019, splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje. Autorka čerpala z hlediska způsobu zvoleného zpracování z dostatečného množství pramenů, rozsáhle využila odbornou literaturu, internetové zdroje, rovněž oceňuji práci s judikaturou Nejvyššího soudu, Ústavního soudu ČR a ostatních soudů České republiky.

K dodržování citačních norem nemám výhrady.

Diplomantka prací prokázala svoji schopnost využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou **velmi dobře**.

Téma obhajoby:

Vztah § 118b o.s.ř. a § 119a o.s.ř..

Praha dne 30. dubna 2022

JUDr. Blanka Kapitánová