

POSUDEK OPONENTA PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Synková

Název diplomové práce: Soudní rozhodnutí

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 12 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zvolila s ohledem na vybrané téma práce logickou a přehlednou strukturu, které je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Diplomová práce je členěna vyjma úvodu a závěru do čtyř hlavních kapitol, které se dále dělí na podkapitoly. Samostatné typy soudních rozhodnutí jsou upravené ve třech kapitolách této práce. V úvodní kapitole se autorka věnuje obecnému pojetí soudního rozhodnutí i obecně pojmu soudního rozhodnutí. Ve druhé kapitole autorka představuje první typ soudního rozhodnutí, a to rozsudek. Kapitola pojednává o jeho náležitostech, druzích, opravách či doplnění. Ve třetí kapitole autorka popisuje další druhy rozhodnutí soudu, kterým je usnesení a platební rozkaz. Poslední čtvrtá kapitola je věnována právní moci a vykonatelnosti rozhodnutí.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zvolila při zpracování diplomovou práce zejména metodu popisnou, a to v nosné části své DP, v menším rozsahu práci zpracovala formou analýzy. Celkově konstatují, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
Diplomantka prokázala průměrnou orientaci v právní úpravě.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra práva občanského

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Oproti tomu diplomantka pracuje s poměrně malým množstvím judikatury.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka v práci průběžně pracuje a cituje odbornou literaturu. Za pozitivum lze považovat, že diplomantkou zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Se zahraniční literaturou nebylo pracováno.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomantky včetně použité literatury splňují standard, který je očekáván a je příslušnými normami vyžadován. Práce obsahuje drobné gramatické nedostatky. V práci jsou i někde nepřesné či neúplné jazykové formulace jako např. na str. 12, kde je jen v textu uvedeno: “ Cizím slovem enunciat “. Na str. 22 jsou jen tři řádky textu, pak je pokračováno na str. 23 již souvislým textem.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo výše uvedeno, diplomatka zvolila vhodnou strukturu DP, předvedla průměrnou orientaci v právních předpisech. Na druhou stranu ovšem práce nepřináší příliš názorů samotné autorky na jednotlivé pojednání práce. Absentují i konkrétní úvahy de lege ferenda, vyjma závěru, kde zcela nekonkrétně uvádí, že by bylo vhodné při novelizaci občanského soudního řádu novelizovat i doručování rozhodnutí v rozkazním řízení. Diplomantka v úvodu práce i závěru konstatuje, že cílem její práce je přehledně rozebrat civilní proces a charakterizovat typy soudních rozhodnutí a přiblížit čtenářům aktuální úpravu soudních rozhodnutí v občanském soudním řízení. Tohoto cíle bylo v podstatě dosaženo. Z mého úhlu pohledu je předkládaná práce opravdu jen spíše základním průvodcem do problematiky soudních rozhodnutí. Absentuje stručná komparace s některými zeměmi alespoň v rámci Evropské unie.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra práva občanského

8.	Otázky položené k obhajobě:			
Uvést konkrétní úvahy de lege ferenda v otázce doručování soudních rozhodnutí ve zkrácených řízeních.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
----------------------------	------------

V Plzni, dne 27. 4. 2022

JUDr. Jitka Wolfová