

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

diplomové práce Adama Nádravského

"Odpovědnost za škodu při výkonu veřejné moci"

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 63 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátém je členěna do 6 základních částí, dále do kapitol.

Autor ke zpracování své diplomové práce zvolil tradiční, aktuální téma. Jedná se o materii poměrně obsáhlou, autor se s danou problematikou vypořádal z hlediska de lege lata velmi dobře a zadaný diplomový úkol v podstatě celý pokryl. Práci mohu považovat za komplexní, vyčerpávající (samozřejmě až na některé okrajové souvislosti) danou materii.

Posuzují-li zvolenou formu diplomové práce, mohu konstatovat, že autor prezentovanou látku vhodně rozvrhl do jednotlivých částí. Stručné definování základních pojmů v úvodu práce kvitují, rovněž tak připomenutí ústavních základů a mezinárodněprávní úpravy.

Následuje gros práce, pojednání o předpokladech odpovědnosti a o náhradě újmy způsobené nezákonným rozhodnutím, jakož i újmy způsobené nesprávným úředním postupem, stejně tak značně frekventované újmy způsobené nepřiměřenou délkou řízení a průtahy v řízení. Neopomenul, a to je třeba hodnotit pozitivně, ani podmínky a způsoby uplatňování nároků na náhradu škodu. V prezentaci úpravy de lege lata věnuje autor každému z pojednávaných institutů odpovídající pozornost, práce je v tomto ohledu vyvážená. Věcných nesprávností se autor v práci nedopouští, neboť zcela převážně vychází a prezentuje kvalifikované doktrinální zdroje. K podstatnějším úvahám de lege ferenda však odvalu nenalezl.

Z hlediska přístupu autora k tématu je třeba kladně hodnotit jeho aktivitu, samostatnou práci při excerpaci literatury, judikatury, jakož i dalších zdrojů. Autor prokázal dostatečnou schopnost rozboru problematiky, akceptovatelnou schopnost zpracování a utřídění podstatných poznatků pro dané téma a jejich písemné prezentace, v materii se dobře orientuje, zná ji, a vzhledem k tomu, že masivně prezentuje zejména komentářovou literaturu, netrpí práce zřetelnými případy věcných nesprávností. Daný materiál traktuje autor elokventním, avšak přiměřeně srozumitelným způsobem. Důsledně používá právnické dikce a pojmosloví, vyvaroval se beletristických manýr.

Pokud jde o formální náležitosti, kladně hodnotil poznámkový aparát, který přispěl k pozitivnímu hodnocení práce. Citace pramenů doktrinárních i judiciálních odpovídá požadavkům vědecké práce.

Samostatný odstavec si vyžadují poznámky "pod čarou". Předně je uváděno 340 na 64 stranách textu těchto odkazů a toto značné množství je ovlivňováno tím, že autor, že odkazuje na literární a komentářovou literaturu i tam, kde zdrojem je přímo zákon, resp. nejde o závěr vyplývající z erudovaného rozboru (jako příklad za mnohé další lze uvést poznámky č. 139, 150, u nichž se lze tázati, zda vskutku jde o doktrinární závěr Radky Zahradníkové či F. Korbela a v čem spočívají). Autor cituje prameny i tam, kde nic objeveného nepřináší a bez invence předpis či pramen spíše cituje, než interpretuje. Jen velmi obtížně lze hledati v textu práce odstavec, který není označen jako převzatý či přímo citovaný názor autority. Práce pak bohužel navozuje dojem pouhého, ovšem důsledného kompilátu četných zdrojů.

Neshledal jsem nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu (viz pokyn děkana FPR č. 23D/2011).

Závěr:

Diplomovou práci hodnotím jako velmi **dobrou** a doporučuji ji k obhajobě.

V Plzni dne 3. 5. 2022

JUDr. Alexander Šíma

oponent