

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Michal Schoenfeld**
Název diplomové práce: **Základní zásady občanského práva**
Vedoucí diplomové práce: **doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.**
Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 4 %.

| | Hodnoticí kritérium | Splňuje | Splňuje částečně | Nesplňuje |
|--|--|---------|------------------|-----------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem | Splňuje | | |
| Zdůvodnění: Autor si jako téma diplomové práce vybral téma, které právo doprovází od jeho samotného počátku až dodnes. Jedná se o téma navýsost významné, kdy ke zvolení tohoto tématu vedly autora dva důvody. Prvním důvodem byla jeho snaha o lepší porozumění a získání hlubší znalosti, druhým vidina pomoci jiným studentům správně jej pochopit a aplikovat. Struktura diplomové práce je ve vztahu ke zvolenému tématu zvolena vhodně. Diplomová práce sestává z pěti kapitol. Po <i>Úvodu</i> následuje kapitola věnující se obecným otázkám občanskoprávních zásad nazvaná <i>Obecné otázky občanskoprávních zásad</i> . Autor provádí rozbor pojmu právní zásada (právní princip), následuje jejich třídění, prameny, funkce a filosofický pohled. Tato kapitola je uzavřena podkapitolou, ve které autor analyzuje vztah obecných právních zásad versus zásad soukromého a občanského práva. V kapitole nesoucí název <i>Teorie občanskoprávních zásad</i> již autor rozebírá jednotlivé občanskoprávní zásady. Následuje kapitola, ve které autor rozebírá jednotlivé zásady obsažené v samotném o. z. (<i>Legislativní pohled na občanskoprávní zásady</i>). Následuje <i>Závěr</i> , resumé včetně cizojazyčného a seznam použitých pramenů. | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování | Splňuje | | |
| Zdůvodnění: Autor při vypracování diplomové práce použil zejména metodu popisnou a v nepatrné míře analytickou. Jedná se o metody, které jsou nejvhodnější k dosažení autorem vytyčených cílů. | | | | |
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní | | Částečně splňuje | |
| Zdůvodnění: Autor prokázal, že se v právní úpravě orientuje na výborné úrovni, a to nejenom na úrovni práva občanského, ale i soukromého včetně právních předpisů nejvyšší právní síly. Touto provázaností je protknut obsah celé diplomové práce. Jako příklady lze uvést pasáže vztahující se k obecným zásadám právním a k zásadě legální licence. Již jenom z uvedených pasáží je | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

zřejmé, že autor si osvojil metodologii vědecké práce.

Naproti tomu výhrady má oponent k podanému výkladu ve vztahu k zásadám *Neminem leadere* a *Neminem laedit, qui suo iure utitur*, zejména jejich vzájemné provázanosti. V uvedených konsekvencích je dále nutno analyzovat i § 3 odst. 1 o. z. Z tohoto paragrafu mimo jiné vyplývá, že o. z. je vybudován na zásadách přirozeného práva. Z uvedeného úhlu pohledu je pak nutno provádět i výklad.

Dále je na škodu, že autor v diplomové práci nevěnoval více prostoru samotným zásadám zakotveným v o. z., v kapitole nesoucí název *Legislativní pohled na občanskoprávní zásady*, respektive samotné jejich koncepci, eventuálně z toho nevyvodil úvahy de lege ferenda.

| | | | | |
|----|--|----------------|--|--|
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou | Splňuje | | |
|----|--|----------------|--|--|

Zdůvodnění:

Autor pracoval s více než dostatečným množstvím pramenů a judikatury. V pasážích, ve kterých je to vhodné či potřebné, autor text diplomové práce doplňuje soudními rozhodnutími. Je nesporné, že trendem poslední doby je nárůst významu judikatury, a to nejenom v interpretační a aplikační praxi, ale částečně už i v normotvorné činnosti. Uvedené obzvláště platí i v občanském právu (§ 13 o. z.).

Nepatrnou vadou diplomové práce je absence seznamu zkratk, byť autor v některých případech se zkratkami právních předpisů pracuje, což napomáhá přehlednosti diplomové práce.

| | | | | |
|----|---|----------------|--|--|
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní | Splňuje | | |
|----|---|----------------|--|--|

Zdůvodnění:

Autor pracoval s domácími zdroji, které sestávají z 20 knih či monografií, 1 odborného článku, a 5 zdrojů z online komentáře. Autor v seznamu použitých zdrojů uvedl 17 judikátů. Se zahraničními právními prameny nebo zdroji autor nepracoval, to však příslušná vyhláška ani nevyžaduje.

| | | | | |
|----|--|--|-------------------------|--|
| 6. | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah) | | Částečně splňuje | |
|----|--|--|-------------------------|--|

Zdůvodnění:

Po formální stránce je nutno uvést, že diplomová práce má odpovídající počet stran započítávaného textu, což naplňuje příslušnou vyhlášku.

Diplomová práce v obecné rovině vykazuje po stránce jazykové úrovně, zpracování, odborné kvality, členění a formální úpravy textu požadovanou úroveň. Na druhou stranu je však třeba také uvést, že nepřesnosti nejsou ojedinělé, kupříkladu na stranách 11 a 15 jsou gramatické hrubky, straně 24 namísto občanského zákoníku autor použil občanský zákon atd.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

V případě odkazů pod čarou je mezi jednotlivými odkazy vynechána volná řádka.

| | | | | |
|--|--------------------------------------|----------------|--|--|
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce | Splňuje | | |
| <p>Zdůvodnění:</p> <p>Autor si za prvé vytyčil cíl provést zpracování obecných zásad občanského práva do určitého souboru informací tak, aby byly pochopitelné včetně uvedení příkladů aplikace těchto zásad v praxi. Souhrnně lze uzavřít, že vytyčeného cíle se autorovi dosáhnout podařilo. Za druhé si autor vytyčil cíl pomoci studentům v pochopení právních zásad a jejich případné aplikaci. Zda se autorovi podařilo dosáhnout i tohoto cíle nemůže oponent nyní vyhodnotit, každopádně hodnocení podají v průběhu času samotní studenti.</p> <p>Autor se zhostil zpracování zvoleného tématu odpovídajícím způsobem, zejména prokázal znalost recentní právní úpravy dané problematiky.</p> <p>Diplomová práce je vypracována na požadované úrovni kladené pro tento druh prací (diplomová práce je uceleným odborným textem majícím charakter rozsáhlejší teoretické studie) a lze ji hodnotit jako přínosnou pro další studium zkoumaného tématu. Z tohoto úhlu pohledu lze hodnotit i snahu autora o vlastní závěry například na stranách 27 a 30.</p> | | | | |
| 8. | Otázky určené k obhajobě | | | |
| Ať autor zodpoví otázku, jaký význam a účel v rámci zkoumaného tématu má § 3 odst. 1 o. z.? | | | | |
| | | | | |

Závěr

| | |
|----------------------------|--|
| Předloženou DP k obhajobě: | Doporučuji |
| Navrhuji klasifikaci DP: | Výborně až velmi dobře, podle průběhu obhajoby |

V Plzni dne 27. 4. 2022

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.