

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Filip Šimarek
Téma: Spoluvlastnictví s důrazem na jeho zrušení a vypořádání
Vedoucí: JUDr. Radek Spurný

Diplomant předložil na katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2021/2022 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 2 %. Ani při vlastním přezkumu práce nebylo nalezeno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 79 stran (včetně úvodu, resume a seznamu pramenů a literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a řádně z ní cituje. Rovněž využití judikatury je – v kontextu tohoto typu kvalifikační práce – značné až nadprůměrné, i když podoba některých citací není právě exaktní (např. judikát cit. v pozn. 91).

Po věcné stránce není k práci podstatnějších výhrad. Diplomant uvažuje a argumentuje racionálně, je schopen formulovat vlastní názory, je seznámen s relevantní odbornou literaturou (i když její rozsah mohl a měl být podstatně větší) a také judikaturou.

V práci však není obsažena komparace se zahraniční právní úpravou, což je v rozporu s čl. VI. odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce.

Krajně nevhodné je opakované užití pojmu „jedná“, resp. „jedná se“ i tam, kde nejde o právní jednání, nýbrž o faktickou činnost; diplomant mezi obojím zjevně nerozlišuje.

Přehlédnout nelze, že diplomant bezezbytku nedodrží žádnou z existujících citačních norem. Ostatně některé citace nejsou správné ani po věcné stránce (např. J. Spáčil není spoluautorem žádného díla A. Randy).

Práce obsahuje po formální stránce různé překlepy, písarské nedostatky (např. „Koscorcium“ a „konsocrcia“ – s. 5; „tomu spoluvlastníkovu“ – s. 27), a zejména absentují tečky na konci vět, a to v míře nikoliv zanedbatelné, což je jinak solidní úrovni diplomové práce nutně na škodu.

Některé formulace jsou stylisticky neobratné nebo dokonce jsou na samé hraně (ne)srozumitelnosti [např. „To znamená, v zásadě by byla úplně shoda situace: a teď to řeknu

pro zjednodušení: Pro zjednodušení uvedu příklad: původní společnou (společná) věcí.....“ – s. 31].

Zcela nesrozumitelný je argument o kritériu pocitovosti (s. 40, pozn. 131).

Otázky k obhajobě:

1. Lze zákonné předpisy o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví aplikovat také na zrušení a vypořádání bytového spoluvlastnictví a přídatného spoluvlastnictví či nikoliv?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „velmi dobře“.

V Plzni dne 2. 4. 2022

doc. JUDr. Tomáš Dvořák, Ph.D.