

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

**Téma diplomové práce: Náhrada nemajetkové újmy způsobená průtahy v soudním řízení**

**Autor diplomové práce: Jakub Miller**

**Vedoucí diplomové práce: JUDr. Josef Vrabec**

Autor si za téma diplomové práce vybral velmi aktuální společensko-právní problematiku, jejíž materie prolíná veřejnoprávní i soukromoprávní rovinu. Jeho aktuálnost spočívá především v rozšiřování právního vědomí občanské společnosti, což koreluje i s výsledky statistického zkoumání počtu nápadu žalob v rámci dané problematiky provedené diplomantem.

Autor se s tématem stran struktury práce vypořádal standardně, když zcela naplnil požadované zásady pro vypracování diplomové práce.

Obsahově práci člení autor na čtyři kapitoly.

V první kapitole se autor zabývá vymezením základních pojmů relevantních pro dané téma diplomové práce, v kapitole druhé se zabývá rozbohem zásadního judikátu NS ČR pro tuto oblast, ve třetí kapitole analýzou zjištěných statistických dat podle zákona o svobodném přístupu k informacím a ve čtvrté autor uvádí své výstupy de lege lata a de lege ferenda.

Je skutečností, že záleží vždy na osobnosti diplomanta, jak se zhostí přístupu k danému tématu. Jednotlivé kapitoly působí sevřeně s promyšleným obsahem a proporcionálně. V práci vedoucímu nechybí kritičnost, vlastní navozování problémů, jejichž řešení autor však nabízí pouze v obecné podobě, což však nijak nesnižuje kvalitu diplomové práce. Diplomant zmiňuje, dosud opomíjenou, otázku regresní náhrady úředních osob. Velice přínosné a inspirativní je jeho působení ohledně šestiměsíčního sběru údajů o náhradě nemajetkové újmy způsobené průtahy v soudním řízení u všech okresních a krajských soudů v České republice.

Autor správně pracuje s citacemi z četné (25 monografií) odborné literatury, pracuje náležitě s judikaturou, kterou přiléhavě aplikuje na daná východiska.

Zpracování DP prokazuje, že zvládl využití vědomostí získaných během studia při řešení dané problematiky. Výsledky zpracoval a učinil závěry v předepsané písemné podobě.

Rozsah diplomové práce (72 normostran vlastního textu) parametry vyhlášky děkana splňuje.

Celkově z práce vyplývá, že autor prokázal zvládnutí teoretických postulátů v této oblasti.

Z pozice vedoucího práce bych doporučoval, aby se s některými částmi DP (zejména zpracování sběru statistických údajů včetně příslušné grafiky, problematika regrese úředních osob apod.) v rámci publikování mohla seznámit nejen širší, ale i odborná (soudcovská) veřejnost.

Autor prokázal, že se umí orientovat v dostupné odborné literatuře a samostatně s ní jako s vědeckými prameny pracovat.

Je očividné, že diplomant se zhostil úkolu zpracovat dané téma, přičemž jeho práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací, proto diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci výborně.

Navrhuji, aby autor při obhajobě pohovořil k těmto otázkám:

- 1) Jak je to s regresními náhradami vůči soudcům, kteří evidentně způsobili průtahy v daném soudním řízení, a nejedná se tedy o problematiku rozdílného právního názoru?
- 2) Je povinností konkursního (insolvenčního) soudce vykonávat dohledovou činnost nad správcem konkursní podstaty
- 3) Jde skutečně u „ušlého zisku“ o snížení majetku (s.9) a o jaký typ odpovědnosti jde dle z.č. 82/98 Sb. ?

V Praze dne 6. května 2022

JUDr. Josef Vrabec