

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Beáta Burianová

Název diplomové práce: Určovací žaloba

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 1 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem své práce zvolila autorka komplexní a ucelené pojednání o určovací žalobě. Strukturu práce sestavila její autorka tak, že nejprve pojednává obecně o žalobách, v další kapitole již o samotném tématu práce, totiž o žalobách určovacích. Navazuje pojednáním o zvláštních určovacích žalobách. Následující kapitola se má věnovat komparaci právní úpravy určovací žaloby se zahraniční právní úpravou, ale jde o velmi jednoduché představení základů určovacích žalob ze dvou právních řádů. O komparaci se tak ve své podstatě vůbec nejedná. Z pohledu inspirace zahraničím jsou spíše významná pojednání autorky o německé a rakouské úpravě určovacích žalob ve druhé kapitole. S uvedenou výjimkou lze považovat struktur práce za odpovídající zvolenému tématu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska věcné správnosti se v práci vyskytuje řada nepřesností a nejasností. V první kapitole řadí autorka žaloby (návrhy) ve statusových věcech mezi žaloby právotvorné. Přehlíží však, že u právotvorných žalob sama hovoří o jejich závaznosti inter partes, zatímco rozhodnutí o věci statusové má účinky erga omnes. Tento rozpor by měla vysvětlit. Současná právní úprava již nezná § 80 písm. c) OSŘ nebo právní úkony; používá-li je stále autorka, jde zřejmě o nezamýšlený důsledek práce se starší judikaturou. Na str. 34 autorka tvrdí, že "hmotné právo neurčuje věcnou legitimaci stran", aby pak na str. 38 argumentovala, že věcná legitimace závisí na účastenství v právním poměru ... Chybí vysvětlení tohoto rozporu; nebo se jedná o rozpor pouze zdánlivý? Nesprávný údaj, že "žaloba o určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru je upravena				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

§ 80 OSŘ".				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s judikaturou je na některých místech problematická. Například na straně 49 v odstavci prvním autorka nejprve odcituje závěry judikatury (včetně převzetí staré terminologie), aby pak následně v odstavci druhém přistoupila k rozboru téhož rozhodnutí. Problémy se vyskytují i s citacemi rozhodnutí – co je např. rozsudek 10 Cdo 592/2002? (Podle těchto údajů nelze žádné rozhodnutí dohledat.)				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Bylo by vhodné, kdyby autorka pracovala s původními zdroji. Např. hovoří-li na str. 33 o názorech německé literatury, měla by tuto literaturu také citovat. Obecně lze ocenit skutečnost, že autorka se snažila o určitou komparaci s jinými právními úpravami. Vlastní provedení tohoto záměru je ale z hlediska pramenů problematické, neboť jde např. o pouhý překlad jednoho internetového zdroje (viz např. str. 61 nebo 62).				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska formálních chyb se vyskytují drobnosti, např. nesprávné tvary slov (str. 14, 15, 17, 32, 44), nesprávná diakritika (str. 16, 17, 18, 20, 21, 27, 30, 35, 36, 37, 50), nesrozumitelné věty (str. 41, 50), chybějící "Sb." za číslem předpisu, chyby v citacích (pozn. 102).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Na práci je zajímavá druhá kapitola, v níž autorka čerpá z bohatého okruhu pramenů, a to i zahraničních, byť někdy formuluje závěry, které si v podstatě odporují (viz výše). Někdy je pojednání autorky těžko pochopitelné a bez vlastního srozumitelného závěru (např. u problematiky vztahu určovací žaloby a žaloby na plnění). Zajímavý je historický přehled, byť je poněkud nedokončený. Čtenáře by jistě zajímalo, jaký byl další osud tuzemského přejímání rakouské úpravy, např. proč se opustila koncepce určovací žaloby na uznání pravosti listiny. Čtvrtá kapitola je naopak v podstatě zbytečná; jde o velmi zjednodušené pojednání, bez propojení s dříve probíranou materií.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Do jaké skupiny žalob řadí autorka žalobu na změnu poměrů podle § 1766 občanského zákoníku? 2. Jak by autorka řešila situaci, kdy by jako žalobkyně podala žalobu na určení neplatnosti				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

rozvázání pracovního poměru, ale bylo by zde riziko, že z dokazování vyplyne, že jde o takovou vadu, jež způsobuje zdánlivost právního jednání (např. výpovědi z pracovního poměru)?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře/dobře

V Plzni, dne 8. května 2022

¹ Nehodící se škrtněte.