

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: František Hynek
Název diplomové práce: **Srovnání nákladů exekučního a insolvenčního řízení**
Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 1%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor svoji diplomovou práci rozdělil do několika kapitol, kdy po obecném úvodu následuje kapitola první vymezující exekuční a insolvenční řízení a jejich vzájemný vztah. Kapitola druhá mapuje prameny exekučního a insolvenčního řízení. Kapitola třetí již pojednává o nákladech exekučního řízení. Kapitola čtvrtá se zabývá náklady insolvenčního řízení. Kapitola pátá srovnává odměnu a náhradu hotových výdajů soudního exekutora a insolvenčního správce. Po této kapitole následuje závěr v českém a anglickém jazyce, seznam použité literatury a seznam tabulek. Vzhledem k tomu, že autor nečinil obsahem své diplomové práce její zadání, nelze posoudit jejich soulad. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 77 v dostatečném rozsahu. Z hlediska systematiky nelze autorovi ničeho vytknout.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce, což ostatně sám autor v úvodu připouští. Autor rovněž v práci používá metodu komparace.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci i o práci s judikaturou.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Rozsah použité literatury je přiměřený. Nelze však nepoukázat na místy zastaralou literaturu, např. HÁSOVÁ, Jiřina a kol. <i>Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon): komentář</i>. 1. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2010. ISBN 978-80-7400-320-2 či SVOBODA, K., M. HROMADA, J. LEVÝ, D. VLÁČIL, Š. TLÁŠKOVÁ a T. PIRK. <i>Náklady řízení</i>. 1. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2017. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-650-0. Předloženou DP autor však bezpochyby prokázal schopnost práce s domácí literaturou. Škoda jen, že autor nepracoval i se zahraniční právní úpravou, např. slovenskou.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Po formální stránce stěží splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je ještě přiměřená. Po odborné stránce lze autorovi vytknout pouze některé nepřesnosti a neobratná vyjádření, kterých se v práci dopustil, např. „o problematice nákladovosti dvou stále se rozvíjejících odvětví“ na str. 1 práce či „Cílem rozřešení insolvence dlužníka pomocí konkursu“ na str. 13 práce. Dále nelze nepoukázat na gramatické chyby, např. „Neměnnou součástí exekutorovi podnikatelské náplně“ na str. 26 práce a dále písařské chyby, např. „ČŘ“ na str. 26 práce, které svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury textu. Konečně nelze autorovi nevytknout vědeckopopulární styl psaní, který do diplomové práce nepatří, např. „nemá prostředky na zhojení finančních ran“ na str. 1 práce či „vnést světlo do problematiky“ na str. 70 práce.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor si stanovil za cíl své práce „naleznout, zdali jsou náklady exekučního a insolvenčního řízení srovnatelné v kontextu právních předpisů, a pokud ano, tak dílčí rozdíly konkretizovat a determinovat jejich příčinu.“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „existují propastné rozdíly mezi ohodnocením insolvenčních správců a soudních exekutorů, které nejsou pouze ve výši jejich náhrad, leč i v přístupu tvůrce legislativy, který posledních dvacet let žene právní úpravu ke zkáze.“ S tímto závěrem by bylo možné polemizovat. Lze však konstatovat, že se autor s danou problematikou vypořádal dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnil. Přínos práce lze spatřovat především v konkrétní komparaci nákladů exekučního a insolvenčního řízení.</p>			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jak je upravena v ČR odpovědnost za škodu způsobenou exekutorem při výkonu exekuční činnosti?</p> <p>2. Jak je upravena odpovědnost za škodu způsobenou insolvenčním správcem?</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 30. dubna 2022

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.