

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Kristýna Nová

Název diplomové práce: Koncentrace, její funkce a důsledky ve sporném řízení

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 6 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce je popis zásady koncentrace řízení a analýza jejího postavení v civilním řízení sporném. K samotnému tématu práce se však autorka dostává až v její čtvrté části, neboť nejprve pojednává obecně o civilním procesu a následně o jeho zásadách. Značný záběr diplomové práce způsobuje nejenom to, že její čtenář se dlouho nedozví vůbec nic o tématu, podle něhož si práci k přečtení vybral, ale i to, že obsah práce „nabobtnává“ o pojednání, která s vlastním tématem nesouvisí, a ani nepřímou (jaký vztah k tématu práce má např. oddíl o řízení zajišťovacím, o řízeních předběžných nebo pojednání o zásadě zákonného soudce?). Co se vlastního tématu práce týče, tak autorka se věnuje nejprve textu současného zákona, poté se vrací do historie tohoto institutu v českém právním řádu, aby pak znovu přešla k jeho současné úpravě, a nakonec pohlížela (byť velmi stručně) na koncentraci řízení z úhlu pohledu právní praxe. Z výše uvedených důvodů považuji strukturu práce a její obsah za odpovídající zvolenému tématu pouze částečně.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na dobré úrovni. Vyskytují se drobné nesprávnosti, např.: předvolání k přípravnému jednání musí být nejen doručeno vlastní rukou, ale je zároveň vyloučeno náhradní doručení, přípravné jednání nebylo poprvé zavedeno novelou č. 7/2009 Sb.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Na některých místech se zdá, že práce autorky s právními prameny je natolik intenzivní, že text diplomové práce je spíše pouze jinak přeuspořádaným textem zákona (např. str. 27, 28) – k čemu slouží takové opakování textu zákona?  Za pozitivní naopak považují práci s judikaturou, kterou autorka vhodně cituje tam, kde se dotýká problematických otázek.</p>				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Autorka pracuje pouze s domácí literaturou, což je nevýhodou třeba tam, kde pojednává o rakouských kořenech civilního procesu – bylo by jistě pro ni přínosné zjištění, jak je to s koncentrací řízení v Rakousku dnes. Nevýhodou se mohou jevit i opakující se citace jednoho díla (např. str. 10, 30). Se zdroji by autorka měla zacházet opatrněji zvláště tam, kde jde pouze o tiskové zprávy (jako v případě tiskové zprávy v poznámce č. 14 – po půl roce od jejího zveřejnění se nijak nezdá, že by nová pracovní skupina navazovala na připravený věcný záměr civilního řádu soudního).</p>				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Z hlediska formálních chyb se vyskytují je drobnosti, např. nesprávná diakritika (např. str. 25, 28, 29, 38), psaní velkých písmen (“nejvyšší soud“, „ústavní soud“). Autorka používá netradiční citaci právních předpisů [např. „§1, odstavec 3 ZŘS“ nebo „205a odst. 1) písm. a) OSŘ“ místo obvyklého „§ 1 odst. 3 ZŘS“, byť na jiných místech tuto obvyklou formu používá].</p>				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Na práci je vidět úsilí, jež autorka věnovala jejímu zpracování. Některé pasáže však nejsou příliš srozumitelné (zejména není zřejmé, jaký má autorka názor na vztah § 118b, § 119a a 205a OSŘ). Výhrady lze mít zejména k systematice práce a (zbytečnému) obsahu některých kapitol, jak uvedeno výše.</p>				
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jak by autorka jako soudkyně řešila situaci, kdy jeden z účastníků v poslední den poskytnuté lhůty (po jejímž uplynutí má nastat koncentrace řízení) tvrdí rozhodnou skutečnost a navrhne nový důkaz, a druhý z účastníků reaguje na tento návrh vlastním tvrzením a důkazním návrhem, ale logicky až po uplynutí této lhůty.  2. V kapitole 5.6 je pojednáno o „koncentraci řízení dle § 119a OSŘ“. Jedná se však o stejný</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

---

institut jako koncentrace řízení podle § 118b OSŘ, skutečně nemusí soud poučovat podle § 119a odst. 1 OSŘ, bylo-li již řízení zkoncentrováno? Jaký význam by pak mělo ustanovení § 205a písm. e) OSŘ?

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 5. května 2022

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.