

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Gabriela Špeldová

Název diplomové práce: Detenční řízení

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 4 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce je popis základních typů detenčních řízení se zaměřením na několik praktických otázek, jež definuje autorka v úvodu své práce. Primárně se jedná o procesní úpravu detencí, autorka však neopomíná ani hmotněprávní souvislosti. Svůj postup směřuje nejprve na historický vývoj, navazuje pojednáním o ústavních základech detenčního řízení, aby ve třetí kapitole přešla k platné úpravě detenčních řízení. Práci končí svými úvahami o tom, co a jakým způsobem by se mělo v této oblasti změnit. Tuto sktrukturu považuji za vhodně zvolenou vzhledem k tématu a zadání diplomové práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře. Oceňuji, že se snažila o popis praxe na základě rozhovorů se soudci, věnujícími se těmto řízením v prvním stupni, tedy tak říkajíc v první linii. Autorka též analyzovala data, jež získala postupem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na požadované úrovni. Určitá nesrovnalost je v pojednání o postavení mezinárodních smluv o lidských právech a základních svobodách vůči našemu právnímu řádu. Na str. 9 vyslovuje autorka tezi, že „ratifikované a vyhlášené mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách jsou součástí ústavního pořádku“, aby pak na str. 13 o Úmluvě OSN o právech osob se zdravotním postižením prohlásila, že je sice úmluvou o lidských právech a základních svobodách, ale „není součástí ústavního pořádku“. Tuto nesrovnalost by měla minimálně při obhajobě vysvětlit.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracuje nejen s judikaturou vnitrostátní (kterou využívá zejména tam, kde provádí výklad problematických otázek – např. určení toho, kdo by měl provést výslech umístěné osoby v tzv. první fázi detenčního řízení), ale i s judikaturou mezinárodní, což je přínosné zejména z hlediska výkladu Evropské úmluvy o lidských právech, jež bezpochyby je základem i pro naši vnitrostátní úpravu. Bez povšimnutí neponechala taková základní rozhodnutí, jako je rozsudek ve věci Winterwerp proti Nizozemí (i když by bylo na místě pracovat přímo se zdrojem, nikoliv zprostředkovaně s jeho zpracováním v odborné literatuře) nebo Shtukaturov proti Rusku.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila základního okruhu domácí odborné literatury. Se zahraniční literaturou není pracováno, což z hlediska tématu a zaměření práce nelze považovat za vadu. Za nevýhodu lze považovat opakující se citace jednoho díla (např. str. 24).</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce se lze setkat s drobnými chybami, např. chybějící „Sb.“ za číslem předpisu (str. 4), nesprávná diakritika (str. 24, 26, 44, 47, 49), nesprávné tvary slov (str. 30, 32, 44, 45), chyba ve shodě podnětu s přísudkem (str. 56).</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práci považuji přínosnou zejména pro právní praxi, neboť podává kvalitní přehled o úpravě detenčního řízení v České republice. Autorka se přitom neomezuje na pouhý popis, ale všímá si i problematických oblastí této úpravy a snaží se přijít s vlastním řešením. Zajímavé jsou autorkou předkládané statistické údaje, např. o tom, jaký počet detenčních řízení pokračuje tzv. druhou fází. Využití statistických údajů by bylo představitelné i u jiných otázek, např. tam, kde autorka vychází z rozhovorů se soudci (např. tvrzení, že detenční řízení považují tito soudci za velmi formalistické a mají pochybnosti, zda by vůbec mohlo dojít k odhalení situace, pro které je toto řízení zavedeno), by bylo zajímavé doplnit tato tvrzení o „tvrdá“ data (např. údaje o tom, jaký je počet případů, v nichž bylo rozhodnuto o tom, že převzetí bylo nezákonné).</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jaké nároky a vůči komu má člověk, ohledně jehož převzetí do zdravotního ústavu soud rozhodl, že bylo nezákonné?</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

2. Jestliže soud prvního stupně rozhodne v „první fázi“ o přípustnosti převzetí do zdravotního ústavu, umístěný člověk podá odvolání, ale po předložení věci odvolacímu soudu je ze zdravotního ústavu propuštěn, jak rozhoduje odvolací soud? O zastavení řízení (případně o zrušení rozhodnutí soudu prvního stupně), nebo o zastavení odvolacího řízení? Rozhoduje zde odvolací soud o nákladech řízení před soudy obou stupňů?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 15. dubna 2022

¹

Nehodící se škrtněte.