

Posudek oponenta diplomové práce

Autorka: Nikola Balážová
Téma: Klamavé označení zboží nebo služby
Vedoucí: JUDr. Pavla Tloušťová, Ph.D., MBA
Oponent: JUDr. Anna Outlá

Diplomantka zpracovala svou kvalifikační práci na téma klamavého označení zboží nebo služby. Svou volbu odůvodnila jeho důležitostí pro odbornou a laickou veřejnost a pro její schopnost rozeznat klamavé praktiky a umět se proti nim bránit.

Za cíl diplomové práce pak označila uceleně a přehledně pojednat o nekalé soutěži a zvláště o její skutkové podstatě klamavého označení zboží nebo služby. Už zde je na místě se proti naznačené osnově díla ohradit. Tématem diplomové práce není nekalá a už vůbec ne hospodářská soutěž, nýbrž právě jen jedna ze zákonem upravených skutkových podstat nekalé soutěže, tedy klamavé označení zboží nebo služby. I když jsou přímo v zásadách pro vypracování kvalifikační práce dvě kapitoly odklánějící se od vlastního tématu zařazeny, neznamená to, že zvolená struktura práce je správná. Kromě toho při samotné tvorbě se autorka odchýlila od zmiňovaných zásad tím, že zařadila další kapitolu pojednávající o nekalých obchodních praktikách. Ačkoli se takové diskrepance mohou jevit jako marginální, nelze pominout, že z vyhlášky děkana Fakulty právnické č. 53D/2021 plyne povinnost zpracovat osnovu a pochopitelně rovněž obsah diplomové práce tak, aby odpovídaly vybranému tématu, což je v daném případě minimálně diskutabilní. Autorská svoboda má své nezastupitelné místo při psaní textu, nikoli v nerespektování formálních požadavků kladených na tento typ kvalifikačních prací.

Bývá standardem, že se v úvodu diplomové práce objevuje alespoň zmínka metodách, které budou při naplňování obsahu díla převážně použity, zde jejich výběr absentuje. Po přečtení práce lze ale uzavřít, že autorka převážně využívala metodu popisnou kombinovanou s častými fádními výčty z příslušných ustanovení různých právních předpisů (srov. s. 10-12, s. 17-18, s. 29-31).

Diplomantka se při zpracování tématu bohužel nevydala riskantní cestou hlubšího průniku do problematiky klamavého označení zboží nebo služby, ale zvolila pohodlnější způsob kompilace. Takto zvolená koncepce je ovšem pro kvalitu díla velice záludná, protože tenduje k pouhému hromadění postřehů z jiných zdrojů, a skrývá tak v sobě nebezpečí minimální tvůrčí aktivity včetně nedostatku originality. A právě tuto hrozbu se pisatelce nepodařilo odvrátit.

Autorka opatřila diplomovou práci v souladu s konstantním požadavkem na splnění formálních kritérií seznamem inspiračních pramenů a s tím souvisejícím poznámkovým aparátem.

Při zběžném pohledu se jak rozsah zdrojů, tak poznámek pod čarou jeví jako impozantní. Při bližším zkoumání ale práce s osvědčenými zdroji příliš neobstojí. Nelze si totiž nevšimnout, že pisatelka opakovaně rozsáhle přejímá výsledky bádání týchž autorů a často se vrací k týmž publikacím (viz Ondřejová, D. Právní prostředky ochrany proti nekalé soutěži, Přehled judikatury ve věcech nekalé soutěže, Nekalá soutěž v novém občanském zákoníku. Komentář. nebo Hajn, P. Soutěžní chování a právo proti nekalé soutěži – namátkou poznámky pod čarou pod pořadovým číslem 103 – 113 nebo 141 – 154). Zahraniční prameny diplomantka zcela pominula vyjma jednoho článku dostupného na internetu. Stejně málo invenčně pracuje autorka

s rozsáhlou judikaturou, z níž v podstatě pouze cituje. Výsledkem je víceméně suchý výčet cizích myšlenek, k nimž diplomantka vlastně nezaujímá žádný postoj a nevyslovuje ani vlastní názor.

Popisný a kompilační charakter diplomové práce naopak umožnil pisatelce vyhnout se věcným chybám už jen proto, že se jich sami citovaní renomovaní autoři dopouštějí jen zřídka. Na druhé straně se diplomantka alespoň pokusila své dílo ozvláštnit uvedením několika konkrétních případů, do nichž byla problematika klamavého označení zboží a služby zakomponována, nicméně opět de facto jde o přejetý text, byť řádně označených zdrojů (viz kapitola 6.).

V neposlední řadě si zmínku zaslouží diplomantkou vytvořený dotazník a jí následně provedené dotazníkové šetření, jehož se zúčastnilo osmdesát dva respondentů. Je třeba ocenit snahu autorky prakticky ověřit pohled veřejnosti na téma klamavého označení zboží a služby a poctivě získané odpovědi okomentovat, třebaže se právního řešení dané problematiky dotýká jen velmi zlehka. Navíc se právě v těchto pasážích objevují občasná pochybení gramatického a interpunkčního rázu, což v porovnání s předchozími částmi diplomové práce jen potvrzuje, že tato je převážně pouhým kompilátem.

Co se jiných formálních náležitostí týče, jsou splněny na kvalitativně solidní úrovni. Diplomová práce je vcelku logicky strukturována, má odpovídající rozsah a předepsanou úpravu textu, je, jak bylo konstatováno shora, opatřena poznámkovým aparátem, seznamem různorodých pramenů včetně unijních právních předpisů a je k ní připojeno cizojazyčné resumé.

Přestože samotný obsah díla nemůže být v celku hodnocen jinak než jako značně zkompilovaný text bez známek originality, lze ještě diplomovou práci připustit k obhajobě s předběžně navrhovaným klasifikačním stupněm dobře, pokud se autorka zhostí ústní prezentace na vynikající úrovni.

Při ní by se mohla diplomantka blíže vyjádřit k rozdílu mezi pojmem dobré mravy a dobré mravy soutěže a k ukotvení těchto pojmů v rozsudku Městského soudu v Praze sp.zn. 15 Cm 1/2007 ze dne 9. dubna 2009 a dále obhájit svou tezi, že současná právní úprava klamavého označení zboží nebo služby je kvalitní a dostačující a že jediným zlepšením nápomocným k redukci výskytu nekalé soutěže by měla být větší medializace této problematiky.

V Plzni dne 2.5.2022

JUDr. Anna Outlá