

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: David Blumentrit
Téma: Práva a povinnosti akcionáře
Vedoucí: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2021/2022 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 7 %. Ani při vlastním přezkumu práce však nebylo nalezeno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 73 stran (včetně úvodu, resume a seznamu pramenů a literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Přehlédnout nelze, že diplomant bezezbytku nedodrhuje žádnou z existujících citačních norem. Některé poznámky pod čarou jsou pak v rozporu s citačními normami dosti zásadním (např. pozn. 69 nebo 84).

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a řádně z ní cituje.

Po věcné stránce není k práci podstatnějších výhrad. Diplomant uvažuje a argumentuje racionálně, je schopen formulovat vlastní názory, je seznámen s relevantní odbornou literaturou (i když její rozsah mohl být větší) a také judikaturou. V práci je obsažena i komparace se zahraniční právní úpravou, byť její rozsah mohl a měl být větší.

Diplomant není vždy pojmově zcela důsledný. Tak např. ne vždy rozlišuje mezi „členy orgánů“ a „členy volených orgánů“ (s. 44). Na druhé straně je však třeba zohlednit, že diplomant zpravidla jen přejímá chyby zákonodárce, takže mu to principiálně nelze klást k tíži.

Krajně nevhodné je opakované užití pojmu „jedná“, resp. „jedná se“ i tam, kde nejde o právní jednání, nýbrž o faktickou činnost; diplomant mezi obojím zjevně nerozlišuje.

Nelze pokládat za vhodné doslovné převzetí někdy i rozsáhlejších pasáží z prací jiných autorů (např. s. 34) nebo doslovné převzetí zákonného textu (např. s. 46). Vzhledem k tomu, že diplomant řádně cituje, nelze v tom spatřovat porušení citační etiky, smysl takového postupu je však problematický; mnohem vhodnější by byla vlastní autorská invence diplomanta.

Ustanovení § 220 ZOK na akciovou společnost nedopadá (s. 52).

Není zřejmé, proč by zbraně nemohly být předmětem vkladu do základního kapitálu licencovaného obchodníka se zbraněmi (s. 53).

Použití zkratky „NOZ“ pro občanský zákoník více než 8 let po jeho vstupu v účinnost nelze pokládat za právě optimální.

Práce obsahuje po formální stránce různé překlepy a písařské nedostatky (např. „Cd“ s. 31), avšak v míře relativně nízké, takže to nemá významný negativní vliv na úroveň diplomové práce samé.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou ústavněprávní námitky proti institutu kvalifikovaného akcionáře?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se – v závislosti na výkonu diplomanta při obhajobě – navrhuje klasifikace „výborně“ až „velmi dobře“.

V Plzni dne 2. 4. 2022

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.