



Katedra historických věd

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>**

**AUTORKA PRÁCE:** Ladislav Taušner

**NÁZEV PRÁCE:** Německo-britské námořní soupeření před první světovou válkou

**OBOR STUDIA:** obecné dějiny

**AUTOR POSUDKU:** Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

**1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	3
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	--

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

## 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

### Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	3
Úroveň poznámkového aparátu	1
Stylistická úroveň textu	2
Gramatická správnost textu	2
Celková formální úroveň textu	2

## 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Autor si zvolil ke zpracování mimořádně významné téma, dnes naprostá většina znalců nepochybuje o tom, že německé námořní zbrojení bylo jednou z hlavních příčin vstupu Velké Británie do první světové války na straně Dohody. Pokud jde o zpracování, jde také o velmi obtížné téma, které autor uchopil na potřebné úrovni, nelze mu upřít poctivé badatelské úsilí, ale na druhé straně nejde přehlédnout jisté nedostatky. Ty spočívají především v některých závěrech, jež považuji za mylné. Tedy – systém Vídeňského kongresu neskončil sjednocením Německa (s. 8), ale Krymskou válkou. Tvrzení, že kancléř Bismarck „vyslyšel Koloniální spolek“ (s. 9), rozhodně neodpovídá skutečnosti, Bismarck nepodporoval některé až fantasmagorické představy Kolonialvereinu. Dnešní Tanzanie vznikla spojením někdejší britské Tanganiky (to byla někdejší Německá východní Afrika) a Zanzibaru, který ovšem nikdy německý nebyl (s. 9). Formulace „část ostrova Samoa“ (s. 9) je nepřesná, Samoa je souostroví, jehož část (ostrovy Upolu, Sawai, Apolina a Makono) byla v letech 1900-1919 německým protektorátem. Formulace „Centrum, silně katolická jihoněmecká strana“ (s. 35) není přesná, Centrum bylo katolickou stranou s největším vlivem na jihu Německa, ale působilo v celém státě. Wilhelm z Wiedu (s. 36) byl kníže. Na s. 37 princ Jindřich telegrafoval a telegram podepsal jako Jiří. Formulace „Císař v něm blahopřál Krugerovi k odrazení nájezdu na Jameson“ (s. 43) svědčí o poněkud nepřijemné neinformovanosti – útok oddílu asi 600 mužů do Transvaalu vedl britský dobrodruh a koloniální úředník Leander Starr Jameson, odtud ta mýlka. Mimochodem celý „telegram Krügerovi“ je mýtus, zveřejněn je v Grosse Politik a mohl ho napsat kterýkoli jiný panovník. Tvrzení, že „Velká část námořních výdajů měla být hrazena státními dluhopisy, které byly odloženy na pozdější dobu“ je zavádějící, jejich splatnost byla odložena, což je prakticky běžné u státních dluhopisů dodnes. Tvrzení, že německá koloniální expanze dala podnět k námořní expanzi je pravdivé jen z malé a nikoli rozhodující části (s. 62). Určitou pochybnost vyvolávají citace z pramenů uložených v Bundesarchiv-Militärarchiv ve Freiburgu. V bibliografii jsou uvedeny nepřesně pouze čtyři dokumenty, podle mého soudu autor ve

---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

zmíněném archivu nebyl a informace odněkud převzal, což není žádný přečin, jestliže by uvedl odkud. Dále již jen drobnosti – narazíme na chyby ve jménech – správně Granville Leveson-Gower (s. 9), kolísání Fisher X Fischer (49 x 50, 64), uvádět před názvy lodí zkratky HMS (Her Majesty's Ship) nebo SMS (Seiner Majestät Schiff) je zcela zbytečné, ale v českém prostředí obvyklé.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> velmi dobře**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):**

1. Které z německých politických stran hlavně podporovaly výstavbu válečného loďstva?
2. Jaký byl vztah britského ministra války lorda Haldaneho k Německu a čím byl ovlivněn?

**DATUM: 18. 5. 2022**

---

**PODPIS:**

---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.