

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila: Barbora Kašáková

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Novotný

Oponent: Mgr. Lukáš Houdek

1. CÍL PRÁCE:

Autorka se věnovala *Příhodám* Václava Vratislava z Mitrovic a střetu mezi křesťanstvím a islámem. Na základě toho lze prohlásit, že cíl byl splněn.

2. OBSAH:

Bakalářská práce je ucelená, má jasně promyšlenou obsahovou strukturu, které se autorka drží. Postup hodnotím jako systematický, jednotlivé myšlenky jsou pospojovány nejenom číslováním kapitol, ale rovněž i chronologickým myšlenkovým postupem. Vedle základního výčtu zmiňovaných *Příhod* autorka práci obohacuje o další souvislosti, které umožňují hlubší vhled do tématu (pochvalme především historický kontext, kdy se až doslova renesančně dozvídáme o problematice šířeji – ostatně totéž chce dobrý učitel po svých žácích).

Vedle života a díla autora postupně navazujeme propojením islámu a pojmu cestopis. Osobně jako stěžejní východisko vidím zmínění islámu v cestopisné tvorbě Kryštofa Haranta z Polžic a Bezdružic. Je nutné text pochválit také za to, že se neomezuje na pouhé černobílé vidění, kterým je problematika islámu často zatížena ve veřejné diskuzi, ale téma zpracovává *barevně*, což dokládá především poslední kapitola, kdy se na věc díváme z pohledu chvály i kritiky (kvitují rovněž účelné nazvání podkapitol).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Jazyk hodnotím jako čtenářsky zajímavý a svižný, textové sekvence na sebe postupně navazují. Pozor ale na formát číslování kapitol, kdy je vhodnější se obejít bez závěrečné tečky.

4. ROZBOR PRÁCE:

Nutno pochválit už samotný výběr tématu, protože pro laickou veřejnost by se mnohdy mohlo jednat přímo o tabu.

Autorka se však tématu střetu mezi křesťanstvím a islámem neobává, tvrzení dokládá ověřenými zdroji, a proto je nutné zdůraznit výraznou objektivitu práce (např. Turci jsou v historickém kontextu zmíněni jako vojenští nepřátelé, ale souběžně dochází k ocenění dobrých stránek turecké společnosti). Možná je trochu škoda, že se životu a dílu Václava Vratislava z Mitrovic dostáváme přímo těsně před polovinou (ač je zmíněn přímo v názvu práce), ale uznejme, že předcházející teze mají své opodstatnění pro celek. Každopádně v pedagogické praxi je vhodné přejít k meritu věci dříve.

5. OTÁZKY A NÁMĚTY K OBHAJOBĚ:

Domnívá se autorka, že je téma ve škole vhodnější probrat jako samostatné literární učivo, nebo spíše jako podklad například ve slohové výchově?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

I přes mírné nedostatky práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Výborně až velmi dobře.

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jelínková

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila: Barbora Kašáková

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Novotný

Oponent: Mgr. Lukáš Houdek

1. CÍL PRÁCE:

Autorka se věnovala *Příhodám* Václava Vratislava z Mitrovic a střetu mezi křesťanstvím a islámem. Na základě toho lze prohlásit, že cíl byl splněn.

2. OBSAH:

Bakalářská práce je ucelená, má jasně promyšlenou obsahovou strukturu, které se autorka drží. Postup hodnotím jako systematický, jednotlivé myšlenky jsou pospojovány nejenom číslováním kapitol, ale rovněž i chronologickým myšlenkovým postupem. Vedle základního výčtu zmiňovaných *Příhod* autorka práci obohacuje o další souvislosti, které umožňují hlubší vhled do tématu (pochvalme především historický kontext, kdy se až doslova renesančně dozvídáme o problematice šířeji – ostatně totéž chce dobrý učitel po svých žácích).

Vedle života a díla autora postupně navazujeme propojením islámu a pojmu cestopis. Osobně jako stěžejní východisko vidím zmínění islámu v cestopisné tvorbě Kryštofa Haranta z Polžic a Bezdružic. Je nutné text pochválit také za to, že se neomezuje na pouhé černobílé vidění, kterým je problematika islámu často zatížena ve veřejné diskuzi, ale téma zpracovává *barevně*, což dokládá především poslední kapitola, kdy se na věc díváme z pohledu chvály i kritiky (kvitují rovněž účelné nazvání podkapitol).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Jazyk hodnotím jako čtenářsky zajímavý a svižný, textové sekvence na sebe postupně navazují. Pozor ale na formát číslování kapitol, kdy je vhodnější se obejít bez závěrečné tečky.

4. ROZBOR PRÁCE:

Nutno pochválit už samotný výběr tématu, protože pro laickou veřejnost by se mnohdy mohlo jednat přímo o tabu.

Autorka se však tématu střetu mezi křesťanstvím a islámem neobává, tvrzení dokládá ověřenými zdroji, a proto je nutné zdůraznit výraznou objektivitu práce (např. Turci jsou v historickém kontextu zmíněni jako vojenští nepřátelé, ale souběžně dochází k ocenění dobrých stránek turecké společnosti). Možná je trochu škoda, že se životu a dílu Václava Vratislava z Mitrovic dostáváme přímo těsně před polovinou (ač je zmíněn přímo v názvu práce), ale uznejme, že předcházející teze mají své opodstatnění pro celek. Každopádně v pedagogické praxi je vhodné přejít k meritu věci dříve.

5. OTÁZKY A NÁMĚTY K OBHAJOBĚ:

Domnívá se autorka, že je téma ve škole vhodnější probrat jako samostatné literární učivo, nebo spíše jako podklad například ve slohové výchově?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

I přes mírné nedostatky práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Výborně až velmi dobře.

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jelínková