

**Posudek oponenta na bakalářskou práci Duy Uyen Duongové na téma  
„Evropské antidiskriminační právo se zaměřením na svobodu náboženského vyznání“  
(Plzeň, 2022, 51 číslovaných stran)**

**I. Téma práce**

Předložená bakalářská práce je zaměřena na vcelku klasickou problematiku antidiskriminačního práva EU, ovšem s konkrétním fokusem směřovaným na otázku svobody náboženského vyznání. To je dnes ryze aktuální právní téma, jehož volbu v rámci bakalářského studia lze rozhodně kvitovat s povděkem.

**II. Splnění cílů práce, obsahová úroveň**

Samotná práce je členěna úvod, 4 číslované kapitoly a závěr. Struktura celého díla a provázanost jednotlivých částí oponentovi připadá vcelku srozumitelná a logická. Autorka se nejprve vypořádává s vymezením základních pojmů, poté se konkrétně věnuje problematice náboženské diskriminace, v samostatné třetí kapitole analyzuje relevantní judikaturu SDEU a ESLP a zakončuje své pojednání rozbořem otázky nošení muslimských šátků. Je velmi vhodné, že se autorka věnovala jen konkrétnímu výseku antidiskriminačního práva, neboť na omezeném půdorysu bakalářské práce není možné širší téma dostatečně analyzovat. Na druhou stranu kriticky hodnotím fakt, že se autorka nepokusila definovat konkrétní pracovní otázku či hypotézu, kterou by mohla ve svém díle posléze potvrdit či vyvracet. Tomuto pak odpovídá i závěr práce, v němž autorka dospívá jen k obecnému konstatování, že omezení nošení muslimských šátků je podle judikatury možné, avšak pouze pokud je přiměřené a sleduje legitimní cíl.

### III. Formální a teoretická úroveň práce

Z formálního hlediska je hodnocená práce napsána odborně korektním a srozumitelným jazykem, používá správně citační a poznámkový aparát, jenž je navíc na bakalářskou práci s celkovým počtem 138 poznámek pod čarou nadprůměrný. Dílo je logicky strukturováno, jednotlivé části na sebe vcelku vhodně navazují, jen bohužel absentuje směřování těchto částí k testování konkrétních pracovních domněnek. Současně se autorka velmi správně pokouší k popisovaným tématům zaujímat i vlastní stanoviska, byť v řadě případů ne zcela vyargumentovaná (což lze ale u bakalářské práce pochopit). Z pohledu teoretické úrovně dokázala autorka shrnout podstatné prvky analyzovaného tématu. Bohužel však kvůli absentujícím hypotézám či pracovním otázkám, které se odrážejí i v poměrně mělkém závěru, celé dílo celkově působí dojmem odborné informační brožury, tedy jen jako čtivá a srozumitelně zpracovaná syntéza avšak s výrazně limitovaným odborným přínosem. Přestože se jedná jen o základní stupeň kvalifikační práce, lepší vymezení konkrétních vstupních předpokladů či hypotéz by práci vtisklo přínosnější charakter a umožnilo dospět k více specifickému závěru.

### IV. Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji svoje stanovisko shrnout tak, že hodnocená práce i přes uvedenou kritiku splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením výborně až velmi dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby autorka zodpověděla otázku:

*Proč se domníváte, že se SDEU ve věci C-157/15 Samira Achbita v. G4S až příliš zabýval tím, zda politika neutrality představuje legitimní cíl, a přitom opomenul vzít dostatečně v úvahu dopad takového jednání na práva a svobody dotčené osoby? Jaký důvod pro posuzování legitimacy Soudní dvůr podle Vás měl?*

V Plzni dne 30.04.2022

Mgr. Tomáš Křivka, Ph.D.