

Průběh obhajoby diplomové práce:

Studentka v prezentaci uvedla cíl práce, metodiku práce a poté se zaměřila na výstupy práce. V prezentaci zároveň reagovala na připomínky uvedené v posudku oponenta. Vyjádřila se k platnosti použité literatury (výhody a nevýhody e-commerce uvedené v literatuře vydané v minulých letech dle studentky platí stále). Odůvodnila výběr faktorů B2C e-commerce s odkazem na faktory uvedené zahraničním autorem, na kterého v práci odkazuje.

Dále se zaměřila na průběh a výsledky dotazníkového šetření. Uvedla cíl dotazníkového šetření a způsob distribuce dotazníků. Uvedla, že dotazník byl také distribuován v papírové formě (v práci je to uvedeno), uvedla postup při zpracování výsledků dotazníků. Zdůvodnila, proč dotazníkové šetření doplnila osobními rozhovory a uvedla, kde v práci jsou tyto důvody uvedené. Vysvětlila, jak vybírala respondenty pro osobní rozhovory, popsala postup průběhu rozhovorů a shrnula výsledky rozhovorů. Předseda komise uvedl připomínky k obsahu prezentace a k méně přehledné struktuře práce a požádal o vysvětlení obsahu tabulky (viz posudek vedoucí práce). Studentka to vysvětlila. Předseda komise doporučil přehlednější zpracování výsledků kontingenčních tabulek a znázornění výsledků formou Word Cloud. Předseda komise uvedl, že použití hloubkových rozhovorů v dané práci považuje za vhodné.

Po prezentaci v diskusi člen komise sdělil připomínky k dotazníkovému šetření a použitým zdrojům. Požádal studentku o vyjádření, jak stanovila cílovou skupinu pro dotazníkové šetření a pro koho jsou platné výsledky dotazníkového šetření. Studentka se k tomu vyjádřila.

Členové státní zkušební komise:

Doc. Ing. Vojtěch Spáčil, CSc.
Doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc.
Ing. Marie Černá, Ph.D.
PhDr. Milan Jermář, Ph.D.
Ing. Hana Kunešová, Ph.D.
Ing. Mgr. Petra Skálová, Ph.D.

Klasifikace: **Dobře**Datum obhajoby: **3. června 2022**
