

## Oponentský posudek bakalářské práce

Diplomant: Dominik Petřík

Téma bakalářské práce: Římské právo na středověkých universitách

Vedoucí bakalářské práce: doc. JUDr. Miroslav Černý, Ph.D., JU.D.

Oponent bakalářské práce: JUDr. Jan Šejdl. Ph.D.

---

Diplomant si ve své práci zvolila téma, které se může jevit jako poměrně široké. Vyvaroval se však obecného přístupu a ve své práci se soustředil skutečně na onu nejvýznamnější část – tedy university italské, které stály za rozkvětem římského práva a podhoubí jejich vzniku. V tomto směru je nutno diplomantovo zaměření označit za vhodné. Vzhledem k tomu, že se ani nejedná o téma často a v češtině výrazněji zpracované, pak nelze než ocenit diplomantův přístup jak k tématu, tak jeho zvolení. Snad by pouze mohlo toto zaměření práce více vyznít v jejím názvu, ale to je skutečnost, která jistě vznikla až v průběhu práce a nelze ji diplomantovi vyčítat.

Po formální stránce nelze mít vůči předložené diplomové práci námitek. Samotný text práce začíná na str. 7 a končí na str. 55, tedy práce obsahuje 48 stran textu, jehož tvrzení jsou podložena přesně 245 poznámkami pod čarou. Práce rovněž obsahuje samostatný seznam použité literatury a pramenů, který obsahuje pro bakalářskou práci více než dostatečný zdrojový aparát, přičemž tento seznam je vhodně roztříděn. Nutno také upozornit, že seznam obsahuje také literaturu zahraniční a cizojazyčnou, a to hned v několika hlavních evropských jazycích. Bez nejmenších pochyb je vidět, že diplomant si dal velkou práci s hledáním zdrojů a našel jich nemalé množství, které více než odpovídá tomu, co lze očekávat v rámci tvorby bakalářské práce.

Stylistická stránka práce rovněž nevykazuje závažnějších vad, ba naopak se jedná o práci po této stránce vynikající. Několik překlepů je možno najít („civiele“ atp.), ale je jich skutečně minimum. Snad pouze je nutno diplomantovi vytkat zacházení s mnoha (ale ne všemi) latinskými jmény, jejichž užití v české větě a s českými koncovkami má svá pravidla. Koncovka „-us“ v latinských jménech je skutečně koncovkou, tedy v češtině je nutno tato jména skloňovat bez této koncovky (podobě jako v jiných jazycích s nominativní koncovkou – např. jméno „Sigurður“ je v českém genitivu sg. „Sigurða“). A tak zmiňovat „Bulgaruse“ či „Martinuse“ (str. 32) je možno v Bradavicích,

ale nikoli v českém odborném textu. Také je nutno upozornit, že poznámka pod čarou samotná je větou, tedy by vždy měla končit tečkou. Všechny tyto výtky jsou však marginální a práce je jinak až s podivem prosta překlepů a různých stylistických nedostatků, z čehož je vidět, jakou si diplomant dala s textem práci a jakou jemu věnovala pečlivost.

Co se týče další specifické oblasti vědecké práce, tedy tvorby referencí (citací a odkazů) vlastního textu, tak tyto jsou udělány v zásadě poctivě se snahou o řádné citování zdrojů. Diplomant pro své závěry shromáždil skutečně široké množství zdrojů, a to včetně relevantních pasáží pramenů, což je nutno ocenit. Navíc s těmito prameny pracuje zcela *lege artis*. Na občasné drobnosti lze narazit (kupříkladu v pozn. 125 není název práce uveden kursivou), ale je zřejmé, že tato výtka není nijak významná. V seznamu literatury se v tomto smyslu také objevilo několik drobných nedostatků (kupříkladu forma citace díla prof. Sommera).

Vzhledem ke struktuře práce je možno podrobit kritice charakter jejího úvodu a závěru. Úvod práce by měl stanovit její cíle, tedy základní výzkumné otázky, případně metody, jimiž se je možno dobrat jejich odpovědi, přičemž závěr je pak formulací právě těchto odpovědí. V předkládané práci je však úvod spíše předmluvou a závěr shrnutím, což nebývá pro odborné práce vhodné.

Závěrem je nutno říci, že text předkládané bakalářské práce svědčí o skutečnosti, že diplomant je schopen na základní úrovni vědecké práce, dokonce je možno uvažovat i o úrovni vyšší. Několik výtek, které k práci zazněly, pak nesnižuje její úroveň.

V návaznosti na výše uvedené jako témata k diskusi v rámci obhajoby diplomové práce navrhuji:

Vztah římského a kanonického práva v období glosátorů.

Důvody změny metody glosátorské na metodu komentátorskou.

Na základě všeho výše uvedeného tedy doporučuji uvedenou bakalářskou práci k ústní obhajobě s pozitivním hodnocením a po řádném složení všech dalších studijních povinností doporučuji udělit diplomantovi titul bakalář Západočeské University.

V Hýskově 6. května A.D. 2022

JUDr. Jan Šejdl. Ph.D.