

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Projednání skutku, který má znaky přestupku, osob vyloučených z působnosti přestupkového zákona**

Diplomant: **Jakub Kodeš**

Autor posudku: **JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

Cílem posuzované diplomové práce s názvem „*Projednání skutku, který má znaky přestupku, osob vyloučených z působnosti přestupkového zákona*“ je dle slov autora „*poukázat na rozdíl mezi přestupkem, kárným deliktem a jednáním majícím znaky přestupku,*“ motivací, která vedla autora k výběru tohoto tématu, pak autor odůvodňuje na str. 2. Je možné konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autor si pro svoji diplomovou práci vybral téma nepochybně zajímavé, kterému skutečně nebylo komplexně doposud věnováno příliš pozornosti, alespoň co se týče oblastí kvalifikačních prací. Uvedená skutečnost tak autorovi nabízela široký prostor pro jeho vlastní tvorbu, potenciál, který je však s tímto tématem spojen, nebyl ze strany autora úplně vyčerpán.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 6 samostatných kapitol, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autor se nejprve věnuje „Definici přestupku“ (kapitola 1), „Jednání mající znaky přestupku“ (kapitola 2) a „Vymezení osob, na které se vztahuje autorova práce“ (kapitola 3 – zde je na místě podotknout, že takto vymezený název kapitoly není zcela vhodný pro diplomovou práci), na které navazují kapitoly věnující se již spíše hlavnímu tématu práce, a to „Přestupky poslanců, senátorů a soudců ÚS a řešení situací, kdy požádají o projednání v disciplinárním řízení“ (kapitola 4) a „Popis řešení přestupků dle jednotlivých skupin osob (bezpečnostní sbory, vojáci, osoby ve výkonu vazby, osoby vykonávající trest odnětí svobody, zabezpečovací detence“ (kapitola 5). Závěr práce ukončuje autor „Porovnáním jednotlivých úprav“ (kapitola 6). Obecně je možné konstatovat, že volbě názvu témat jednotlivých kapitol měla být věnována větší pozornost.

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a v zásadě na sebe systematicky navazují, kladně hodnotit však v žádném případě nelze vyváženost jednotlivých kapitol, když kapitola druhá a třetí mají každá pouze dvě strany, kapitola čtvrtá osm stran, naopak kapitola pátá má stran třicet.

Autor při zpracování své diplomové práce vycházel zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z odborné literatury, kdy množství použitých zdrojů by mohlo být podstatně bohatší, stejně tak je poskrovnu soudní judikatury, se kterou autor pracoval. I tak lze ale strukturu využitých pramenů pro účely diplomové práce považovat ještě za dostatečnou.

Posuzovaná diplomová práce má spíše popisný charakter, který zejména shrnuje zákonnou úpravu, když autor jen zcela výjimečně zabíhá do podrobností, byť si by to některé části práce nepochybně zasloužily, stejně tak téma práce dávalo autorovi velký prostor pro vlastní názor či úvah, i těch je však v práci poměrně poskrovnu.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 12 %.

Práce obsahuje též některé obsahové nepřesnosti – např. na str. 3 autor vymezuje prameny správního řádu, kdy uzavírá, že existuje 7 pramenů přestupkového práva (skutečně?), na str. 3 vyvozuje, že by snad účastníci řízení měli zjišťovat, zda byl čin spáchán či nikoli. Na str. 4 autor uvádí, že se přestupku nově může dopustit i právnická osoba či osoba fyzická podnikající, neuvádí již, k čemu se „nově“ pojí, pojednání o skutku na str. 7/8 by si zasloužilo nepochybně více pozornosti. Na str. 14 autor uvádí, že se rozhoduje podle kárné pravomoci, již to ale podrobněji nespecifikuje, na str. 64 autor uvádí příklady trestů, o jejichž správnosti uložení měl rozhodovat Veřejný ochránce práv (opravdu o tomto může VOP rozhodovat?), apod.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je práce v zásadě v pořádku a splňuje stanovené požadavky, autorovi je však nezbytné vytknout tyto nedostatky:

- autor svůj text často zbytečně rozděljuje do krátkých odstavců,
- autor v práci nepoužívá tzv. tvrdé mezery a nesprávně rozlišuje u citace judikátů číslo jednacích a spisovou značku,
- nedostatky lze spatřovat též ve způsobu jednotlivých citací, kdy citace jsou často nesprávné nebo neúplné, autor např. na str. 20 uvádí, že „*podle komentáře k ZÚS*“ – už však předmětný komentář necituje, ani neuvádí, z jaké strany je čerpáno, stejně tak autor např. nesprávně cituje důvodové zprávy,
- v kapitole páté, která tvoří jádro diplomové práce, autor víceméně jen přepisuje zákonná ustanovení – bylo skutečně nezbytné vypisovat např. taxativní výčty jednotlivých ustanovení? – této kapitole by pak jistě prospělo rozdělení do více kapitol,
- na str. 25 v poznámce pod čarou č. 69 není zřejmé, z čeho autor usuzuje maximální výši pokuty,
- v kapitole šesté, která představuje porovnání jednotlivých úprav, již autor neodkazuje na používané zdroje.

Ačkoliv vytýkané nedostatky jsou spíše méně závažnějšího charakteru, jedná se o nedostatky, kterých by se měl autor závěrečné práce magisterského oboru Právo vyvarovat.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovaná diplomová práce je i přes výše uvedené výtky zpracována tak, že odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly v zásadě naplněny. Lze konstatovat, že autor poukázal na jím vymezené rozdíly, popisnému charakteru práce by však nepochybně pomohlo, kdyby autor více rozpracoval své názory či nedostatky, které právní úpravě vytýká.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše zmiňované výtky navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, stupněm „velmi dobře.“

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se měl autor vyjádřit k výtkám uvedeným v tomto posudku a současně by měl být schopen pregnantně formulovat závěry, ke kterým ve své diplomové práci dospěl.

V Plzni dne 12.5.2022

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.