

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Právní úprava místních poplatků
Autor: Martin Kubeš
Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Autorem zvolené téma je originální a zároveň velmi aktuální a praktické, a to zejména s ohledem na současnou ekonomickou situaci v České republice a častou snahu obcí doplnit obecní rozpočty příjmy místních z poplatků.

Diplomant v úvodu vymezuje svou motivaci následovně, když *cílem této diplomové práce je vytvořit jakýsi ucelený pohled na místní poplatky, počínaje vymezením a definováním základních pojmů až po hlubší analýzu jednotlivých místních poplatků včetně praktických vysvětlení a to za pomoci poznatků plynoucích z judikatury, ale také z podrobnějšího zkoumání díkce zákona o místních poplatcích.* To je samozřejmě chvályhodné a potřebné.

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 61 stranách textu vedle úvodu, závěru, anglického *summary* a seznamu použitých pramenů člení do pěti kapitol (částí). První kapitola se věnuje obecnému vymezení pojmů, jež jsou spojeny s místními poplatky, druhá kapitola právní úpravě místních poplatků, třetí soustavě místních poplatků a čtvrtá kapitola správě místních poplatků. Práci poté před závěrem uzavírá pátá kapitola zahraniční (bulharské) komparace.

Práce je logicky uspořádána a přehledně strukturována, rozlišuje mezi samotnou působností obcí (stanovení poplatku) a přenesenou působností (správa poplatků) a pokrývá celé spektrum právní úpravy a praxe místních poplatků.

Autor rovněž vyjadřuje v rámci diplomové práce své názory a nebojí se současnou právní úpravu kritizovat. Srovnání s bulharskou právní úpravou hodnotím pozitivně, tato zajímavá úprava není často využívána na komparaci.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na slušné stylistické úrovni. Poznámkový aparát a využívání zdrojů jsou v rámci zpracování práce trochu slabší, ale to se odvíjí od skutečnosti, že využitelných pramenů k dispozici tolik není.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako lehce nadprůměrnou, zadání a cíle byly naplněny.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně až velmi dobře zejména s ohledem na ústní obhajobu.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomant rozumí a je schopen je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Rovněž by autor měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. V diskusi u ústní obhajoby navrhuji diplomantovi položit následující otázky:

- 1) Jak autor vnímá do budoucna výzvy a vývoj právní úpravy místních poplatků i s ohledem na přicházející (resp. již existující) ekonomickou krizi?
- 2) Jak se autor staví k obecnému zmocnění obcí v vydávat obecně závazné vyhlášky ve spojení s případnou možností obcí stanovovat samosprávně poplatky?

V Plzni dne 15. května 2022

Zdeněk Horáček, v.r.