

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Právní úprava místních poplatků
Autor: Martin Kubeš
Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Téma, které si autor ke zpracování posuzované diplomové práce zvolil, tedy právní úprava místních poplatků, je pro zpracování do podoby diplomové práce nepochybně možné, byť samozřejmě výběr popisu poměrně širokého okruhu regulace v určité oblasti představuje při svém zpracování vždy jistá rizika. Jedná se o téma pro zpracování do podoby diplomové práce navíc ne zcela obvyklé, i proto je však třeba ocenit, jak se autor s tématem a jeho nástrahami vypořádal. Přestože místní poplatky mají i nadále své nezastupitelné místo jak z hlediska fungování systému místní správy (obecně) jako celku, tak pro jednotlivé obce i z hlediska rozpočtového, odborné literatury v této oblasti není příliš mnoho. I proto lze mít za to, že cíle práce, které autor v úvodu práce srozumitelně a přehledně vysvětluje (viz str. 8), i zadání (téma) práce nepochybně naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně struktury, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce (která má z hlediska svého rozsahu celkem 69 stran) se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného *Summary* a seznamu použitých pramenů člení na 5 samostatných hlavních částí. Autor nejprve pojednává „*Obecně o místních poplatcích*“ (část 1., str. 10-14) a o „*Právní úpravě místních poplatků*“ (část 2., str. 15-19). Stěžejní části práce jsou poté zaměřeny na „*Soustavu místních poplatků*“ (část 3., str. 20-43) a na „*Správu místních poplatků*“ (část 4., str. 44-58). Samostatnou pozornost pak autor ještě (spíše stručněji) věnuje „*Srovnání se zahraniční právní úpravou*“ (část 5., str. 59-61). Takto vymezené hlavní části práce jsou pak pro větší přehlednost dále strukturovány.

Základní struktura práce je přehledná a srozumitelná. Pokud jde o proporcionalitu jednotlivých částí, zde nelze přehlédnout, že rozsah některých částí (i podkapitol) je svým rozsahem oproti jiným částem poněkud skromnější (viz např. část věnovanou historii právní úpravy, str. 15, případně samostatnou srovnávací část, str. 59 a násl.), nicméně to je z hlediska jejich zaměření (a zaměření práce jako celku) pochopitelné a odůvodnitelné. V úvodu práce vysloveným úmyslem autora bylo „*vytvořit ucelený pohled na místní poplatky*“, což je třeba i při hodnocení struktury práce zohlednit. Uvedené se nicméně nutně projevuje v tom, že posuzovaná diplomová práce má v některých částech podobu spíše určitého popisného přehledu základních institutů, aniž by se detailněji zabývala dílčími otázkami, jejichž objasnění by mohlo být pro čtenáře zajímavé (uvedené se týká např. předestřené soustavy místních poplatků v části 3., kterou autor nějak blíže neuvedl ani nevysvětlil, proč se některým z vymezených poplatků věnuje v dané míře podrobnosti a naopak o jiných pojednává stručněji). V každém případě je ale třeba ocenit, že sám autor v rámci úvodu práce popisuje a vysvětluje strukturu, kterou pro zpracování daného

tématu zvolil, a je třeba respektovat jeho autorskou volbu, na které otázky se v práci zaměří. To se týká i důvodů pro ne zcela obvyklou volbu bulharské právní úpravy k provedení stručné komparace, které autor čtenářům vysvětluje.

Z hlediska práce s prameny autor bezpochyby prokázal schopnost odpovídajícím způsobem pracovat s odbornými texty, právními předpisy i soudní judikaturou (ačkoliv ta je spíše staršího data). Byť je zřejmé, že se některými prameny pracoval autor více a s některými jen občas (z logiky věci využíval především novější z dostupných komentářů k zákonu), strukturu pramenů lze považovat pro danou práci za dostatečnou (odborné monografie, komentáře i elektronické zdroje).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je posuzovaná práce zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby a překlepy se vyskytují spíše výjimečně (viz např. „*obočím*“ na str. 41). Poznámkový aparát autor využívá způsobem odpovídajícím úrovni dané odborné práce. Určitou (byť nikoliv zásadní) nepřesnost sledávám ve způsobu odkazování na judikaturu Ústavního soudu (viz např. str. 21, str. 31 či závěrečný přehled judikatury).

4. Celkové hodnocení práce a její doporučení k obhajobě: (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes výše uvedené drobné výtky nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly zcela jistě naplněny. Autor prokázal dobrou orientaci v rámci celého rozsahu popisované problematiky, přičemž je třeba zohlednit i to, co bylo zmíněno výše, tedy že se v případě místních poplatků jedná o problematiku v řadě ohledů podrobněji nepopisovanou (tím spíše ne v rámci kvalifikačních prací). Pozitivně je nutno hodnotit též to, že autor nesetřval pouze u popisu právní úpravy a závěrů odborné literatury či dalších zdrojů, nýbrž na různých místech práce vyjevil svůj vlastní pohled na některé otázky (viz např. str. 37 či samotný závěr práce). I v tomto ohledu je nicméně třeba podotknout, že kdyby autor zvolil jiný způsob zpracování tématu v podobě detailnějšího popisu některých vybraných (zajímavých) otázek s tématem souvisejících (namísto obecnější a někdy spíše popisné podoby komplexní práce), mohl věnovat větší prostor právě i představení svého pohledu na věc a právní argumentaci k dalším sporným otázkám. Toho by byl s ohledem na podobu zpracování předloženého díla jistě schopen (nabízí se to např. i u procesních otázek).

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze přes výše uvedené drobné výhrady k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž lze navrhnout její hodnocení známkou výborně s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude samozřejmě nezbytné zohlednit i podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby diplomové práce by se autor měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné

podobě je autor schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby dále navrhuji, aby se autor ve světle aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek ze dne 31. 1. 2022, čj. 6 As 164/2020-35) zabýval významem právní úpravy místních poplatků i pro jiné oblasti veřejnoprávní regulace (např. právě skutkové podstaty přestupků), případně se pokusil se závěry uvedeného soudního rozhodnutí polemizovat či nabídnout jinou argumentaci.

V Plzni dne 12. 5. 2022

Milan Podhrázký