

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Veřejnoprávní omezení vlastnického práva
Autor: Václav Kučera
Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Autorem zvolené téma je pro právní praxi velmi praktické a vítám jej, zejména i s ohledem na autorovu motivaci a cíl práce uvedené v úvodu, a to že se jedná o téma, které se dotýká celé řady aspektů lidského života a je možné se s ním setkat téměř na denním pořádku. Se zúžením tématu na ochranná a bezpečnostní pásma lze s ohledem na šíři a případné nebezpečí přílišné obecnosti práce souhlasit.

Je nutné konstatovat, že veřejnoprávní omezení vlastnického práva je mezi studenty oblíbené téma, a to zejména z důvodu častého styku s veřejnoprávními omezeními vlastnického práva v běžném životě. Nicméně rozsah, a i detail zpracování předkládané práce jsou natolik výrazné, že práci odlišují a již mnohokrát zpracované téma podávají ve velmi širokém a zároveň detailním záběru.

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 105 stranách textu vedle úvodu, závěru, seznamu použitých zdrojů, odborné literatury, právních předpisů, soudní judikatury a anglického *resumé* dělí do pěti kapitol. V prvních čtyřech kapitolách se diplomová práce na odpovídajících 20 stranách věnuje základním východiskům, a to pojetí vlastnického práva, čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, komparaci české a německé právní úpravy veřejnoprávních omezení vlastnického práva a vývoji právní úpravy veřejnoprávního omezení vlastnického práva na území České republiky.

Pátá kapitola poté na 72 stranách popisuje jednotlivá ochranná a bezpečnostní pásma, komparaci ochranných a bezpečnostních pásem, zhodnocení problematiky ochranných a bezpečnostních pásem a jejich zákonné úpravy v českém právním řádu a rovněž velmi cenné vhodné legislativní změny a úpravy, a zmiňuje zejména problematiku náhrad za omezení v ochranných pásmech, vymezení (rozsahu) a vzniku ochranných pásem a rovněž některé drobnější návrhy.

Práce je logicky uspořádána, čtivá a pokrývá celou oblast ochranných a bezpečnostních pásem. Jakkoliv musím podotknout k tíži práce její rozsah v počtu stran, v tomto případě jej považuji za odpovídající tématu.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce zpracována stylisticky a pravopisně průměrně, nicméně stále v souladu se stanovenými požadavky.

Poznámkový aparát a využívání zdrojů odpovídají detailu práce, a jsou tudíž na nadprůměrné úrovni.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako lehce nadprůměrnou, a to nejen s ohledem nikoliv na obsah, který je nadprůměrný, ale rovněž s ohledem na formální úroveň práce, která je spíše průměrná.

Zadání práce a její cíle však byly naplněny.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že autor závěrům učiněným v diplomové práci v písemné podobě rozumí a je schopen je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Rovněž by autor měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. V diskusi u ústní obhajoby navrhuji diplomantovi položit následující otázky:

- 1) Plní dnes ochranná pásma svou funkci? Je jejich stanovení v území transparentní? Bylo by případně vhodné ochranná pásma centrálně evidovat?
- 2) Měla by být podle autora za veřejnoprávní omezení vlastnického práva ochranným pásmem vždy náhrada, či nikoliv, případně jaká by byla dělící kritéria?

V Plzni dne 15. května 2022

Zdeněk Horáček, v.r.