

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:**           **Specifika vyvlastňovacího řízení**  
**Student/ka:**           **Nikola Polívková**  
**Autor posudku:**       **prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.**

---

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 50 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je zaměřena na vybrané otázky vyvlastnění, zejména na uvedení specifík vyvlastňovacího řízení oproti obecné úpravě správního řízení.

Studentka vyšla při zpracování tématu především z rozboru pozitivní úpravy, zejména některých ustanovení zákona o vyvlastnění, dále pak z vybrané literatury a v omezené míře i judikatury. Byť lze v práci nalézt více nepřesných a sporných formulací, při jejím čtení je zřejmý autentický přístup původce práce, byť mohl být rozbor problematiky detailnější a lépe argumentovaný.

Z připomínek k textu práce vybírám:

- ke str. 7: není jasné, co měla autorka na mysli vyjádřením, „zda lze vyvlastnit ze zákona“ – myslela tím vyvlastnění přímo zákonem?
- uvádění tabulek v textu (viz např. str. 20, 21, 33, 49) vyvolává pochyby, zda byl vůbec dodržen požadovaný minimální rozsah 50 stran textu;
- ke str. 23. není jasné, co měla autorka na mysli formulací „v této pozici jsou nejčastěji subjekty, které tak vystupují ve prospěch státu“ – platí to o všech vyvlastnitelích?
- ke str. 25: není jasné, proč byl zařazen do textu odkaz na rozsudek KS v Ostravě v předposledním odstavci – to měla autorka rozvést,
- ke str. 28: skutečně se všechny osoby „předvolávají“ k ústnímu jednání?
- ke str. 47: nesrozumitelná, či spíše chybná je formulace k povaze řízení, v němž se projednává výrok o náhradě za vyvlastnění. Dle textu „Řízení je soukromoprávního charakteru, a tak jsou účastníci řízení v rovném postavení.“ To, že jde v řízení o spor ze soukromoprávního vztahu, neznamená, že by bylo řízením „soukromoprávního charakteru“ – každé soudní řízení je řízením před orgánem veřejné moc. A účastníci jsou si rovni i v řízení před správním soudem!
- je škoda, že se autorka nezabývala možnými procesními souvislostmi mezi řízením o žalobě proti rozhodnutí o výroku o vyvlastnění a řízením o výroku o náhradě

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 5 %.

Celkově předložená práce v zásadě splňuje požadavky na tento druh kvalifikačních prací kladený.

Prozatím navrhuji hodnocení „dobře“.

Doporučuji studentce, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřila k tomu, zda vymezení konkrétních staveb v příloze liniového zákona není v rozporu s ústavním požadavkem, aby bylo v konkrétním případě posuzováno, zda je vyvlastnění ve veřejném zájmu.

V Plzni dne 19. dubna 2022

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.