

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Úkony správních orgánů podle části čtvrté správního řádu  
**Diplomantka:** Petra Pospíšilová  
**Autor posudku:** JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Autorka si za téma své diplomové práce vybrala téma „*Úkony správních orgánů podle části čtvrté správního řádu.*“ Za cíl své práce si autorka vymezila „*podat ucelený obraz na problematiku úkonů podle části čtvrté správního řádu.*“ Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autorka si pro svoji diplomovou práci vybrala nepochybně zajímavé téma, se kterým je spojena celá řada problematických otázek, což autorce vymezuje poměrně široký prostor pro její tvorbu.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 8 samostatných kapitol, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve věnuje „*Obecnému vymezení forem činnosti veřejné správy*“ (kapitola 1), „*Právní úpravě úkonů podle části čtvrté správního řádu*“ (kapitola 2) a „*Charakteristice úkonů podle části čtvrté správního řádu*“ (kapitola 3). Na tyto kapitoly autorka navazuje kapitolami zabývajícími se spíše procesními otázkami, a to „*Příslušností k úkonům*“ (kapitola 4), „*Postupu při vydávání*“ (kapitola 5), „*Nápravě vad a nápravě nicotnosti, zrušení a konverze*“ (kapitola 6) a „*Přezkumu úkonů*“ (kapitola 7). Poslední kapitola s názvem „*Úkony podle části čtvrté správního řádu v praxi*“ je věnována občanským průkazům, byť název kapitoly předpokládá širší pojetí tohoto tématu.

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a systematicky na sebe navazují. Kladně hodnotit však nelze vyváženost jednotlivých kapitol, kdy např. kapitola 8 má pouze 4 strany textu, stejně tak např. kapitola 2 má též pouze 4 strany textu. Pokud se autorka věnuje porovnání s právní úpravou v jiných státech, je škoda, že se autorka této komparaci nevěnovala podrobněji, ale víceméně ji jen shrnula na jedné straně textu, a to např. na místo kapitoly první, ve které se autorka věnuje obecnému vymezení forem činnosti veřejné správy, které však vzhledem k hlavnímu tématu práce nebylo nutné uvádět v takovém rozsahu.

Autorka v práci vychází zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále z dalších odborných zdrojů (zejména z odborných publikací, článků z odborných časopisů či z učebnic z oblasti správního práva). Uvedené autorka vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou. Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou.

Práce autorky má však bohužel spíše jen popisný charakter, práce je téměř prosta jakýchkoli úvah, názorů či polemiky autorky. Stejně tak autorka neřeší podrobnosti či problematické otázky, neuvádí např. ani příklady dle zvláštních zákonů (viz např. str. 32).

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 7 %.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Z hlediska formálních náležitostí práce je práce v zásadě v pořádku a splňuje stanovené požadavky, autorce je však nezbytné vytknout tyto nedostatky:

- text práce není zarovnán do bloku,
- autorka v práci nepoužívá tzv. tvrdé mezery,
- autorka zpravidla při citaci soudních rozhodnutí nerozlišuje č.j. a sp.zn.,
- pokud autorka odkazuje na správní řád, stačilo by si vymezit jeho zkratku a tu v textu nadále užívat, nikoli neustále zákon citovat i s jeho číslem (obdobně platí i u dalších uváděných zákonů).
- autorka nevhodně v textu používá slova jako „můžeme“, „mohli bychom“, „nalezli bychom“ či obecně používá podmiňovací způsob,
- na některých místech se autorka zbytečně opakuje (viz např. str. 14),
- na str. 36 autorka v poznámce pod čarou č. 97 cituje mimo jiné odkaz na § 156 odst. 3 správního řádu – § 156 správního řádu však odst. 3 ani neobsahuje, nesprávně též cituje na str. 39, když autorka zřejmě nereflektovala tu skutečnost, že komentované ustanovení správního řádu již bylo novelizováno,
- větší pozornost měla být ze strany autorky věnována též gramatice (viz např. stanový na str. 44 či osoby jsou povinní na str. 53),
- z textu není zřejmé, který správní orgán je příslušný k vydání občanského průkazu – srov. nesrovnalosti na str. 52 a 53.

Ačkoliv vytýkané nedostatky jsou spíše méně závažnějšího charakteru, jedná se o nedostatky, kterých by se autorka závěrečné práce magisterského oboru Právo měla vyvarovat.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):**

Posuzovaná diplomová práce je i přes výše uvedené zpracována tak, že odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly v zásadě naplněny. Lze konstatovat, že autorka naplnila cíl práce, byť práce z podstatné části představuje spíše jen souhrn právní úpravy a dalších odborných zdrojů. Popisnému charakteru práce by nepochybně pomohlo, pokud by autorka uvedla své názory či např. nedostatky, které právní úpravě či praxi vytýká.

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Předloženou diplomovou práci lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše zmiňované navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „velmi dobře.“

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila k závěrům, ke kterým ve své diplomové práci dospěla.

Dále navrhuji, aby se autorka k možnosti soudní ochrany v případě neprovedení jiných úkonů, než je osvědčení. Je tato ochrana právním řádem poskytována či není?

**V Plzni dne 24.4.2022**

**JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**