

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Právo na informace o životním prostředí
Autor: Karolína Stupková
Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Zvolené téma diplomové práce považuji za potřebné a stále aktuální (bez ohledu na frekvenci jeho zpracovávání), jelikož právě dostatečné informace o životním prostředí formují možnost kontroly stavu životního prostředí z pozice dotčené veřejnosti.

Autorka si klade za cíl *přiblížení práva na informace o životním prostředí, jeho původu a právní úpravy z několika hledisek*. Toto se jí podařilo naplnit vrchovatě.

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 87 stranách textu vedle úvodu (kapitola první), závěru, seznamu zkratk, seznamu literatury a jiných zdrojů, klíčových slov a anglického *resumé* dělí na tři kapitoly, a to Mezinárodní rozměr práva na informace o životním prostředí (kapitola druhá), Právo na informace o životním prostředí v právu Evropské unie (kapitola třetí) a právo na informace o životním prostředí v českém právu (kapitola čtvrtá).

V práci bylo využito několika různých teoretických metod výzkumu, zejména analýza, syntéza, indukce a komparace.

Práce je poměrně čtivá a obsahově na velmi dobré úrovni, nicméně je příliš deskriptivní a s ohledem na frekvenci zpracovávání tématu bez jakéhokoliv výraznějšího a alespoň trochu inovativního závěru, zejména postrádám nějaký jasnější pohled *de lege ferenda*. Co bych autorce rovněž drobně vytknul, je rozsah diplomové práce. A právě rozsah diplomové práce by již naznačoval, že autorka má téma skutečně prostudované a zanalyzované, což ostatně i dokazuje v diplomové práci.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na velmi slušné stylistické úrovni a práce s poznámkovým aparátem je nadprůměrná.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako spíše lehce nadprůměrnou.

Zadání a cíle práce tak lze považovat za naplněné.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě, přičemž i přes výše uvedené výtky navrhuji s ohledem na velmi dobré zpracování tématu práce její hodnocení známkou výborně až velmi dobře.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomantka rozumí a je schopna je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

To by měly prověřit nejen níže uvedené otázky, které by autor měl být rovněž schopen zodpovědět, včetně otázek vzešlých z diskuse před zkušební komisí.

V diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby diplomantka zodpověděla otázku, zda považuje současnou úpravu (i přes drobná negativa uvedená v závěru) za uspokojivou, případně co by zlepšila a zda je skutečně správné, aby byl přístup k informacím o životním prostředí oproti obecným podmínkám přístupu k informacím v podstatě bezplatný.

V Plzni dne 12. května 2022

Zdeněk Horáček, v.r.