

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Procesní aspekty (ne)poskytování informací veřejnou správou**
Diplomant/ka: **Ondřej Trnovec**
Autor posudku: **JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.**

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Ondřeje Trnovce zpracovaná na téma „Procesní aspekty (ne)poskytování informací veřejnou správou“.

Diplomant si cíl své práce nijak explicitně nestanovuje, ze zvolené struktury, názvu a částečně též úvodu práce je však patrné, že se pokusil o právní analýzu procesních institutů poskytování a neposkytování informací zejména ve světle zákona o svobodném přístupu k informacím (informační zákon). Jakkoliv jde o téma již opakovaně zpracovávané a nahlížené z různých úhlů pohledu, zůstává nezpochybnitelným faktem, že stále nabízí široký prostor k analytickému zkoumání, resp. dostatek nejasných právních konstrukcí či dokonce zjevných problémů. Na ty se diplomant zaměřil s nemálo ambiciózním úmyslem nejen jejich zmapování a identifikaci, ale též zevrubnějšího prozkoumání.

Práce – nadprůměrně rozsáhlá, což může, ale také nemusí být jejím pozitivem – je členěna do pouhých tří kapitol představujících jednotlivé tematické oblasti, jimiž se diplomant věnoval. Svůj výklad začíná vymezením podstaty práva na informace a jeho pozitivněprávní úpravy (v čele s informačním zákonem, který tvoří páteřní, nikoliv však jedinou úpravu), pokračuje zpracováním postupu při poskytování informací (zveřejněním i na žádost) a v poslední kapitole se posléze zabývá prostředky procesní obrany při neposkytnutí informací. Struktura práce odpovídá zadání práce, stejně jako jejímu pojetí a sledovanému cíli.

Text práce je zpracován na vysoké úrovni, a to nejen co do obsahové a informační bohatosti, ale též co se týče hloubky záběru. Diplomant se neomezuje na konstatování více či méně známých skutečností, ale kombinací obecných teoretických prací, komentářové literatury a zejména pak i soudní judikatury se mu daří předkládat čtenáři poměrně komplexní obrázek jednotlivých právních institutů souvisejících s vybranou materií. Přebírané zdroje kromě toho také vhodně doplňuje vlastními postřehy a úvahami.

Po obsahové stránce předložená práce nepochybně odpovídá požadavkům běžně kladeným na tento typ prací. Pokud se v práci objevují obsahové chyby, jde pouze o drobnosti (například na str. 29 autor odkazuje na kapitolu 2.3.2, kterou však práce neobsahuje; patrně měl na mysli 1.3.2 atp.).

Shoda obsahu práce s jinými zdroji podle systému Theses činí 0 %.

Práce splňuje též všechny podstatné formální náležitosti. Za určitou výjimku by v tomto směru mohl být považován rozsah práce, který se diplomantovi nepodařilo udržet v předepsaných mezích, z pozice vedoucího práce jsem si však vědom, že sám diplomant si byl tohoto problému vědom, snažil se jej – v rámci možností – řešit a finální počet stran byl stanoven po dohodě se mnou.

Pokud se v práci – kromě rozsahu – vyskytují některé nedostatky, jsou toliko marginálního charakteru (malé písmeno na počátku poznámky pod čarou (str. 25), drobné překlepy („cj.“ namísto „čj.“ na str. 26) atp.).

Předložená práce nade vši pochybnost splňuje všechny předepsané náležitosti a jako takovou ji doporučuji k obhajobě s předběžným návrhem hodnocení „Výborně“.

Otázky k diskusi

Ke str. 13 – autor by mohl podrobněji popsat judikaturní (a doktrinální) vývoj vztahu informačního zákona na jedné straně a nahlížení do spisu podle § 38 s. ř. na straně druhé.

V Plzni dne 22/04/2022

Podpis autora posudku