

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Právní aspekty zneužití práva na informace

Diplomant/ka: Petr Tvrdík

Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Petra Tvrdíka zpracovaná na téma „Právní aspekty zneužití práva na informace“.

Cílem předložené práce je *„navržení možného rámce zneužití práva na informace a [vymezení toho,] jaký postup může žadatele vést k tomuto označení ze strany povinného subjektu“* (str. 1). Autor ve svém záměru vychází nejen ze studia předmětné materie, ale – jak popisuje – i z vlastní zkušenosti coby žadatele o informace vůči řadě různých povinných subjektů. Zaměřuje se především na to, jak zajistit, aby se povinný subjekt nestal „rukojmím“ informačního zákona, dostane-li se tento předpis do rukou někomu, kdo jej hodlá zneužít k jinému účelu, než k jakému byl vytvořen.

Cíl práce je nepochybně ambiciózní a odpovídající povaze a účelu magisterské akademické kvalifikační práce.

Práce je členěna do 6 obsahových kapitol, uvozena je nečíslovaným úvodem a číslovaným (?) závěrem (a cizojazyčným resumé?). Diplomant vychází z obecného vymezení práva na informace tak, jak je charakterizováno v doktríně a pozitivněprávní úpravě (včetně té mezinárodní), přes které se dostává k jeho účelu a zneužití tohoto účelu. Zejména ve třetí kapitole se autor věnuje jednotlivým způsobům, jimiž lze právo na informace zneužít, přičemž popisuje tyto nejen hypotetické (teoretické) možnosti, ale především formy, k nimž v praxi více či méně často opravdu dochází (včetně zvláštní pozornosti věnované tzv. případu Zlatého špendlíku). V návaznosti na to věnuje pozornost dosavadním pokusům o legislativní zakotvení překážek zneužití informačního práva, k nimž přidává i svá hodnocení a některé úvahy de lege ferenda.

Struktura práce je v zásadě logická (byť pochopitelně nikoliv jediná možná) a odpovídající zvolenému tematickému rámci a stanovenému cíli práce.

Po obsahové stránce je třeba práci ocenit co do míry její originality a vlastního autorského přínosu diplomanta. Ten sice – pochopitelně – vychází z již zpracovaných odborných zdrojů, které však na řadě míst doplňuje o vlastní komentáře a autorské postřehy. Práce do značné míry vychází z vlastního „terénního výzkumu“ spočívajícího právě v komunikaci s potenciálně povinnými subjekty a ve zjišťování, což ji výrazně odlišuje od jiných DP již dříve zpracovaných na obdobná témata.

Text je psán čtivě a přehledně, autor důsledně odlišuje převzaté pasáže od těch vlastních, stejně jako – pomocí kurzívy – přímé, resp. doslovné citace od případných parafrází. Používání tučného písma sice není v diplomových pracích úplně běžné (a zpravidla ani nutné), v předložené práci však pro zdůraznění klíčových sdělení funguje bez větších problémů.

Přestože diplomant nepřichází s nijak zvlášť překvapujícími zjištěními a nedospívá ani k mimořádně převratným myšlenkám, oceňuji jeho osobitý autorský přístup, s nímž ke zpracování práce přistoupil.

Shoda obsahu práce s jinými zdroji podle systému Theses činí 2 %.

Formální náležitosti práce jsou standardní, většina podstatných požadavků je splněna (výjimkou jsou některé více či méně drobné nedostatky, jako například ne zcela správně užitá identifikační údaje použitých knih, u kterých není vždy správně rozlišitelné, zda jde o monografie, anebo kolektivní díla více autorů atp.).

Předložená práce splňuje všechny podstatné požadavky kladené na závěrečné práce studentů právnických fakult, a s jako takovou souhlasím s její obhajobou. Předběžně navrhuji její hodnocení stupněm „Velmi dobře“, v případě nadprůměrného diplomantova výkonu u ústní obhajoby bych však souhlasil i s hodnocením o stupeň lepším.

Otázky k diskusi

Ve vztahu ke str. 14, 15 a částečně též str. 46 a násl. – měl by podle diplomantova názoru být v informačním právu výslovně (pozitivně) zakotven princip zákazu zneužití práva, resp. princip poctivosti při jeho uplatňování? A pokud ano, pak v jaké podobě, a jakými nástroji by měl být zajištěn?

V Plzni dne 12/04/2022

Podpis autora posudku