

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Právní aspekty zneužití práva na informace
Autor: Petr Tvrdík
Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Autor si zvolil poměrně nevšední a nadmíru zajímavé téma a jako cíl své práce v úvodu označil *navržení možného rámce zneužití práva na informace a jaký postup může žadatele vést k tomuto označení ze strany povinného subjektu*. Zvolené téma diplomové práce považuji za potřebné a velmi aktuální, když žádosti o informace bývají velmi často šikanózní (viz v diplomové práci i detailně popsaná a analyzovaná „akce žlutý špendlík“), ale rovněž využívány v konkurenčním boji (když má povinná osoba i tzv. „byznysovou“ část).

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 60 stranách textu vedle úvodu, závěru (kapitola sedmá), anglického *resumé* (kapitola osmá) a seznamu zkratk a seznamu použitých zdrojů člení do šesti kapitol. Zdroje právní úpravy práva na informace a pojmy tvoří první dvě základní teoretické kapitoly. Poté následují už praktické kapitoly, a to vybraná zneužití práva na informace (kapitola třetí), recentní legislativní vývoj práva na informace (kapitola čtvrtá), kauza Zlatý špendlík (kapitola pátá) a stanovení možného rámce zneužití práva na informace (kapitola šestá).

Práce je velmi dobře strukturovaná a přehledná, „svižná“ a čtivá. Jako významně pozitivní hodnotím praktický přístup autora, kdy s žádostmi o informace pracuje a analyzuje, jak demonstroval (nejen) na příkladu kauzy Zlatý špendlík.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na velmi slušné stylistické úrovni a práce se zdroji a poznámkovým aparátem je nadprůměrná.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako nadprůměrnou.

Zadání a cíle práce tak lze považovat za naplněné.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě, přičemž navrhuji s ohledem na velmi dobré zpracování tématu práce její hodnocení známkou výborně.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomant rozumí a je schopen je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

To by měly prověřit nejen níže uvedené otázky, které by autor měl být rovněž schopen zodpovědět, včetně otázek vzešlých z diskuse před zkušební komisí.

V diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby diplomant zodpověděl otázku, zda jaké konkrétní legislativní nástroje by *de lege ferenda* navrhoval k eliminaci zneužití práva na informace.

V Plzni dne 15. května 2022

Zdeněk Horáček, v.r.