

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Odpovědnost právnické osoby za přešupek**
Student/ka: **Milan Ungr**
Autor posudku: **prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.**

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 56 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje vybraným otázkám odpovědnosti právnické osoby za přešupek a pravidel pro ukládání správních trestů za ně. Lze ocenit, že se diplomant nepokoušel o popis veškerých možných institutů odpovědnosti právnických osob, ale že se omezil jen na některé vybrané otázky, kterým věnoval větší pozornost. Diplomant odpovídajícím způsobem pracoval s pozitivní úpravou, literaturou a judikaturou, na některých místech nastiňuje i vlastní přístup, byť by bylo potřeba ho blíže argumentačně podložit.

Pokus o nastínění problému s pojetím právnické osoby, obsažený na str. 3 až 6, byl možná nadbytečný, když není nastíněn nějaký praktický (či teoretický) problém s chápáním, a to pro účely správního trestání, zda určitý útvar je, či není právnickou osobou. Chtěl-li se autor věnovat otázce vývoje správněprávní odpovědnosti právnických osob, resp. „organizací“, resp. „socialistických organizací“, a to podle úprav v období do roku 1989 i později, existuje k tomu více literárních pramenů, a bylo možné poukázat na společné rysy a rozdíly od pozdější hmotněprávní úpravy odpovědnosti za přešupky právnických osob.

Ze spíše drobných připomínek uvádím:

- ke str. 5: formulace, že občanský zákoník z roku 1964 pojem právnická osoba neužíval, není přesná – viz § 480 původního znění zákona;
- ke str. 6: formulace z učebnice prof. Hoetzela se vztahovala k tehdejší nekodifikované úpravě správních deliktů, diplomant se ani nezabývá tím, do jaké míry se formulace o zavinění měla vztahovat k právnickým osobám;
- ke str. 11: v § 5 zákona č. 88/1950 Sb. nebyla upravena „odpovědnost právnických osob“, ale „odpovědnost **za** právnické osoby“;
- ke str. 29: škoda, že se diplomant nepokusil uvést, za jaké přešupky by bylo možné právnické osobě uložit správní trest zákazu činnosti;
- ke str. 41: odkaz pod čarou č. 157 se zřejmě nemá vztahovat ke knize prof. Merkla.

Je škoda, že se autor nevěnoval i dalším možným druhům správních trestů než podle obecné úpravy zákona č. 250/2016 Sb.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 4 %.

Práce splňuje požadavky na tento druh kvalifikačních prací kladený.

Navrhuji hodnocení práce „výborně“.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřil na otázku, zda lze ukládat za přestupky, za které odpovídají právnické osoby, i jiné druhy správních trestů než ty, které jsou uvedeny v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

V Plzni dne 19. dubna 2022

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.