

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Právní úprava nakládání s obecním majetkem
Diplomant: Antonín Vacek
Autor posudku: JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Cílem posuzované diplomové práce s názvem „Právní úprava nakládání s obecním majetkem“ je dle slov autora „přiblížit čtenářům téma nakládání s obecním majetkem skrze detailní rozbor právní úpravy.“ Je možné konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autor si pro svoji diplomovou práci vybral zajímavé téma, kdy se zaměřil na otázky související s majetkem, který je ve vlastnictví obce. Ke škodě věci se autor zbytečně věnoval např. historii, jejíž absence by diplomové práci jistě prospěla, či např. jednotlivým znakům obce (např. územnímu základu), namísto historie (str. 3-15) se autor mohl podrobněji věnovat právě např. sporným otázkám spojeným s nakládáním s obecním majetkem.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 8 samostatných kapitol, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autor se nejprve věnuje „Historickému vývoji právní úpravy v oblasti obecního majetku“ (kapitola 1), „Právnímu postavení obce v ČR“ (kapitola 2) a „Majetkovým právům obce“ (kapitola 3), na které navazují kapitoly věnující se již spíše hlavnímu tématu práce, a to „Právní úprava nakládání s obecním majetkem“ (kapitola 4) a „Pravomoci obecních orgánů v rámci celého procesu nakládání s komunálním majetkem“ (kapitola 5). Posledním tři kapitoly jsou věnovány „Trestní odpovědnosti obce a jejich volených představitelů v kontextu nakládání s obecním majetkem (kapitola 6), „Vybraným nástrojům kontroly při nakládání s obecním majetkem“ a „Právní úpravě zadávání veřejných zakázek.“ Zejména poslední kapitola představuje spíše jen obecné přiblížení otázky zadávání veřejných zakázek a souvislost s hlavním tématem práce zde není zcela zřejmá, když tato kapitola na hlavní téma práce ani nenavazuje.

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a v zásadě na sebe systematicky navazují, kladně hodnotit však v žádném případě nelze vyváženost jednotlivých kapitol, když např. kapitola třetí má jen jednu kapitolu!

Autor při zpracování své diplomové práce vycházel zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z odborné literatury, které vhodně doplňuje bohatou soudní judikaturou. Množství použitých zdrojů je nezbytné hodnotit jednoznačně pozitivně. Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat nepochybně za více než dostatečnou.

Posuzovaná diplomová práce má spíše popisný charakter, který zejména shrnuje zákonnou úpravu a dostupné odborné zdroje, diplomová práce by si jistě zasloužila více autorových názorů, úvah či polemik.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 1 %.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je práce v zásadě v pořádku a splňuje stanovené požadavky, autorovi je však nezbytné vytknout tyto nedostatky:

- poznámky pod čarou nejsou z velké většiny zakončeny tečkou, ne vždy začínají velkými písmeny,
- autor v práci nesprávně cituje důvodovou zprávu (např. na str. 33 či 66),
- na str. je pouze prázdná strana bez textu,
- autor používá zvláštní způsob citace soudních rozhodnutí (nejprve sp.zn., pak datum), ne vždy autor uvádí druh soudního rozhodnutí,
- autor v práci nepoužívá tzv. tvrdé mezery,
- byť autor v práci vymezuje zkratky, ne vždy je používá – často např. v poznámkách pod čarou uvádí (místo NS např. uvádí Nejvyšší soud apod.),
- mezi odkazy na poznámku pod čarou a interpunkcí či dalším slovem často neuvádí mezery,
- na řadě míst autor nedělá mezery ani mezi slovy, výrazné je toto zejména v závěru, kdy lze konstatovat, že k závěrečným částem autor přistoupil již poněkud ledabyle (stejně tak např. resumé a seznam použitých pramenů není na samostatné straně),
- podstatně více pozornosti by si zasloužil též seznam použitých zdrojů (nejednotné mezery, různě používaná malá a velká písmena apod.).

Ačkoliv vytykané nedostatky jsou spíše méně závažnějšího charakteru, jedná se o nedostatky, kterých by se měl autor závěrečné práce magisterského oboru Právo vyvarovat.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovaná diplomová práce je i přes výše uvedené výtky zpracována tak, že odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly v zásadě naplněny. Lze konstatovat, že autor rozebral pravidla pro nakládání s obecním majetkem, popisnému charakteru práce by však nepochybně pomohlo, kdyby autor více rozpracoval své názory či nedostatky, které právní úpravě vytýká.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše zmiňované výtky navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, stupněm „velmi dobře.“

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby necht' se autor vyjádří k nedostatkům, které v právní úpravě shledává, a k případným návrhům de lege ferenda.

V Plzni dne 12.5.2022

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.