

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Obnova správního řízení  
**Student/ka:** Miroslav Vaněček  
**Autor posudku:** prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

---

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 56 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje vybraným otázkám klasického procesního institutu, a to obnovy řízení, konkrétně správního řízení. Možná je škoda, že se diplomant nezaměřil pouze na základní téma obnovy ve správním řízení, zbytečně nad tento rámec píše i o obnově podle soudního řádu správního (část 6.2), a v rámci nového řízení píše o novém řízení podle § 101 správního řádu, což však není postup v rámci obnovy správního řízení. Je ovšem třeba konstatovat, že diplomant analyzoval pozitivní právní úpravu, pracoval s vybranou literaturou a judikaturou, byť se mohl pokusit o odhalení alespoň některých sporných míst současně pozitivní úpravy či praxe.

Práce je psaná čtivým způsobem, s jen přípustně malým počtem gramatických chyb. Ale přesto musím vytknout i některé formální nedostatky. V Seznamu použitých zkratk, ale i na některých místech vlastního textu práce se citují názvy zákonů s velkým písmenem na začátku, ačkoli to neodpovídá jejich oficiálnímu označení (např. zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, zákon č. 150/2002 Sb., Soudní řád správní).

V poznámkách pod čarou nejsou vždy na konci tečky, ačkoli dle citačních pravidel je to obvyklé.

Ke str. 4/5: pokud je citován text hodnotící učebnici prof. Hoetzela, určitě není z pramene uvedeného pod čarou v poznámce č. 4, tedy z druhého vydání této učebnice z r. 1937, ale dle všeho z reprintu prvního vydání učebnice prof. Hoetzela, který vydalo nakladatelství Wolters Kluwer v r. 2018, když autorem předmluvy k tomuto reprintu byl prof. Průcha.

Ke str. 7: autorem textu není v pozn. č. 10 uváděný prof. Hendrych, ale autor příslušné části učebnice doc. Vopálka.

Ke str. 18: text na začátku části 3.1.1 je zavádějící, jakoby obnova řízení mohla být zahájena jen na žádost účastníka – vždyť může být zahájena i z moci úřední, jak se píše hned na následující straně 19.

Ke str. 25: škoda, že se práce nevyjadřuje k problému, že není jak důvod obnovy v platném správním řádu výslovně uvedeno, že rozhodnutí záviselo na posouzení předběžné otázky, o níž bylo příslušným orgánem rozhodnuto jinak (**jak se má taková situace řešit?**).

Ke str. 27: není vhodné uvádět „důvod pro obnovu řízení dle ust. § 100 odst. 3 SpŘ“ – je zde upraven „**důvod obnovy?!“**.

Ke str. 30: autor neuvádí důvod obnovy podle § 149 odst. 9 SpŘ – změnu nebo zrušení závazného stanoviska.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 9 %.

Práce splňuje v zásadě požadavky na tento druh kvalifikačních prací kladený.

Navrhuji hodnocení práce „velmi dobře“.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřil na možné řešení situace, kdy správní orgán rozhodl na základě posouzení předběžné otázky, o níž však následně příslušný orgán rozhodl jiným způsobem.

V Plzni dne 19. dubna 2022

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.