



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Libor Benda

Práci předložil(a): Pavla Vytlačilová

Název práce: Reflexe osobnosti Karla IV. v kronikách pozdního středověku a raného novověku

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce bylo podle autorky „nastínit život Karla IV.“ a „vzdvihnout tmavé a světlé stránky“ jeho politického myšlení, a to zejména na základě záznamů obsažených v dobových kronikách doplněných současnou odbornou literaturou. Takto formulovaný cíl práce lze, byť s určitými výhradami (viz níže „stručný komentář hodnotitele“), pokládat za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce je rozdělena do sedmi hlavních částí. V první části autorka stručně pojednává o kronikách, jež mají následně být východiskem pro zbývajících šest částí práce. Ty jsou věnovány chronologickému popisu života a aktivit Karla IV., přičemž autorka čerpá informace pro svůj výklad jak z kronik, které zmiňuje v první části práce, tak i ze současné odborné literatury. Práce rovněž obsahuje celkem třináct obrazových příloh, které ovšem z hlediska jejího záměru neplní žádnou zvláštní úlohu a práci nijak výrazně neobohacují.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Práce je napsána přehledně a srozumitelně, jazykový projev ovšem obsahuje množství závažných nedostatků. Mezi tyto nedostatky patří zejména chyby v psaní „i“ a „y“ („manžel Markéty, Karlovi sestry“, s. 16; „poslal poslí“, s. 20; „Karlovi vztahy byli [...] napjaté“, s. 33; „zpívali se žalmy“, s. 42; „Čechy měli za Karla řadu velkých a bohatých měst“, s. 44) a opakovaný výskyt slov v chybném tvaru („Konflikt mezi císařem a Habsburky přimělo Habsburky k ukončení války“, s. 16; „korunovační ceremonii [...] náležela mohušskému arcibiskupovi“, s. 18; „Počátek roku 1354 čekal na Karla další smutný úkol“, s. 29; „Po císařské korunovaci se Karel IV. věnoval upevňováním vztahů“, s. 31; „Další významnou událost, která zastihla císaře, je [...]“, s. 33) a další chyby (např. „Přesný datum svatby není známý“, s. 37, pozn. 182). Odkazy na literaturu a poznámkový aparát jsou z formálního hlediska v pořádku a v souladu s normami, místy však odkazy na použitou literaturu zcela chybí – v práci se objevuje řada tvrzení bez uvedení jakéhokoli použitého zdroje, a tak není zřejmé, odkud autorka načerpala informace, které jsou v nich předloženy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Práce není špatná a poměrně zdařile na základě relevantní literatury zprostředkovává základní informace o životě a politických aktivitách Karla IV.; k jejímu provedení mám nicméně řadu výhrad. Především, autorka si jako cíl práce stanovila mj. pojednat o „tmavých a světlých stránkách“ politického myšlení Karla IV. (s. 1), o „tmavých“ stránkách ovšem v celé práci (s výjimkou jednoho konstatování v závěru práce, viz s. 44) není ani zmínka. Naopak, celá práce do značné míry působí jako nekritická „adorace“ Karla IV., a to nejen z důvodu úplné absence jakékoli snahy o reflexi případných negativních aspektů jeho vládnutí, ale tento dojem je také podpořen řadou pasáží, v nichž se autorka opakovaně vyjadřuje o Karlovi IV. jako o „osobnosti, která se zapsala do srdcí tolika lidí“ (s. 1), „osobnosti, jakých bylo na trůně málo“ (s. 42 a 45), či dokonce jako o „nejjasnějším a neporazitelném knížeti“ (s. 11) apod. Vzhledem k tomu je dle mého názoru velice diskutabilní,

zda má předložená práce skutečně odborný charakter. Další dvě výtky se týkají autorčiny práce se zdroji. Za první, hlavní literaturou, ze které mělo být v práci čerpáno, měly být dle autorky kroniky, o nichž pojednává v první části práce, a ty měly být doplněny současnou odbornou literaturou. Skutečnost je ovšem přesně opačná, neboť autorka v převážné části práce čerpá zejména ze současné odborné literatury, zatímco kroniky hrají roli spíše doplňujících zdrojů. Za druhé, jak jsem již uvedl výše v souvislosti s formální úpravou práce, autorka místy nedůsledně pracuje se zdroji a v práci se vyskytuje mnoho izolovaných tvrzení i celých odstavců, u nichž není uveden žádný zdroj, a tudíž naprosto není zřejmé, odkud autorka načerpala informace, jež jsou v těchto pasážích uvedeny. Úroveň práce je dále také výrazně snížena nemalým množstvím gramatických chyb (viz výše „formální úprava“), jejichž výskyt v odborném textu je nepřijatelný.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): Autorka v úvodu práce píše, že ji bude mj. „zajímat, jak se během času pohled kronikářů proměňoval“, a že se „za pomoci [sic] kronik a literatury“ pokusí „zhodnotit, nakolik byl jejich pohled objektivní“ (s. 2). Ničemu z toho se ovšem ve vlastní práci ani v jejím závěru skutečně nevěnuje. K zodpovězení proto doporučuji následující otázky:

- 1) Proměňoval se v průběhu času pohled kronikářů na Karla IV.?
- 2) Shodují se mezi sebou výpovědi jednotlivých kronikářů ohledně Karla IV.?
- 3) Shodují se výpovědi kronikářů ohledně Karla IV. s údaji v použité odborné literatuře?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Dobře.

Datum: 20. 5. 2012

Podpis: Mgr. Libor Benda