

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Právní úprava obecného užívání lesa
Autor: Kateřina Vejšická
Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Zvolené téma diplomové práce považuji za potřebné, a i s ohledem na zvýšený zájem obyvatel navštěvovat přírodu za aktuální.

Autorka si vymezila cíl následovně, a to že „hlavním cílem této diplomové práce je uvedení do problematiky obecného užívání lesa, a následně zejména stanovení pravidel v rámci obecného užívání lesa, a to zejména dle zákona č. 289/1995 Sb., lesního zákona. Stanovení práv a povinností se však netýká jen návštěvníků lesa, ale i včelařů, vlastníků lesů nebo lesní stráže. Vedle výše uvedeného je však mým cílem také komparace české právní úpravy s polskou právní úpravou, neboť právě mezi těmito dvěma úpravami spočívá hlavní rozdíl v možnosti zákazu vstupu do lesa“.

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 80 stranách textu vedle úvodu (kapitola první), závěru (kapitola osmá) a seznamu použitých zdrojů a anglického *resume* člení dále do šesti kapitol. Na začátku jsou vymezeny les a jeho funkce (kapitola druhá) a veřejné užívání (kapitola třetí). Poté se práce věnuje již podrobně tématu, a to obecnému užívání lesa (kapitola čtvrtá), práva a povinnosti v rámci obecného užívání lesa (kapitola pátá), právní odpovědnost při obecném užívání lesa (kapitola šestá) a závěrem komparaci s polskou právní úpravou (kapitola sedmá),

Práce je velmi dobře strukturovaná, vyvážená a poměrně čtivá a obsahově na velmi dobré úrovni, nicméně je velmi deskriptivní. Je však třeba zároveň vyzdvihnout závěr práce a doporučení *de lege ferenda*, a to že *ve vztahu k české právní úpravě je tak tedy třeba nutné zmínit, že je vhodná novelizace lesního zákona, a to hned z několika důvodů. Nejprve jde nemožnost výmazu lesa z kategorie, do které byl již jednou zařazen, přičemž tato skutečnost znemožňuje jeho adekvátní ochranu. Následně se jedná o problematiku sběru lesních plodů, která není v rámci lesního zákona zcela jasná, a její úprava je nutná jednak z důvodu přesného vymezení pojmu lesních plodů, jednak pro možnost postihu za překročení povoleného množství. V neposlední řadě jde také o zlepšení právní postavení lesní stráže v rámci obecného užívání lesa, neboť v praxi se mnohdy tyto osoby musí spolehnout na pomoc ze strany Policie České republiky.*

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na velmi slušné stylistické úrovni a práce s poznámkovým aparátem je vyhovující.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako spíše lehce nadprůměrnou.

Zadání a cíle práce tak lze považovat za naplněné.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě, přičemž navrhuji s ohledem na velmi dobré zpracování tématu práce její hodnocení známkou výborně.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomantka rozumí a je schopna je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

To by měly prověřit nejen níže uvedené otázky, které by autorka měla být rovněž schopna zodpovědět, včetně otázek vzešlých z diskuse před zkušební komisí.

V diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby diplomantka zodpověděla otázku, zda považuje současnou úpravu obecného užívání lesa za uspokojivou a vyváženou, případně co by zlepšila a zda je skutečně správné, aby byl přístup do lesa v podstatě neomezený a bezplatný.

V Plzni dne 15. května 2022

Zdeněk Horáček, v.r.