

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Vkladové řízení
Diplomant/ka: Karolína Vyskočilová
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Karolíny Vyskočilové zpracovaná na téma „Vkladové řízení“.

Diplomantka si cíl práce nijak explicitně neurčila, resp. z úvodu (str. 1 a 2) je patrné, že tímto cílem v obecné rovině je zřejmě snaha se „*zabývat vkladovým řízením, jeho celým procesem od začátku až do konce, zejména se pokousím (sic) zaměřit na odchylky, které vkladové řízení oproti klasickému správnímu řízení vykazuje*“. Kromě tohoto pak diplomantka zmiňuje ještě některé další dílčí úkoly, jimiž se hodlá zabývat.

V obecné rovině je možné takto stanovený cíl (byť nepříliš přesně a explicitně) považovat za relevantní a ve vztahu k účelu diplomové práce legitimní a řádný.

Práce je členěna do 8 číslovaných kapitol, počítaje v to i Úvod, Závěr a cizojazyčné Summary. Autorka svůj výklad zahajuje seznámením čtenáře s katastrem nemovitostí a základními principy jeho fungování, následně se zabývá druhy zápisu do katastru nemovitostí a čtvrtou, nosnou, kapitolu již věnuje samotné problematice vkladového řízení, které podrobně rozebírá (věnuje se jeho základním zásadám, průběhu v prvním i druhém stupni atp.). Samostatnou pozornost pak zaměřuje na judikaturu vztahující se k vkladovému řízení a poslední kapitola pak obsahuje stručné srovnání vkladového řízení s vybranými zahraničními úpravami.

Struktura práce je v zásadě logická a odpovídá zvolenému tématu a cíli jeho zpracování. To platí s drobnou výhradou k páté kapitole, která podle mého názoru nejen zcela zbytečně, ale též nesystémově vyčleňuje judikaturu vztahující se k problematice vkladového řízení. Judikatura by naopak měla představovat organickou součást výkladu, neboť neexistuje žádný obsahový, formální ani metodický důvod, proč by měla být izolována v samostatné části práce (jen za velmi nedostatečný důvod považuji autorkou deklarovaný záměr zaměřit judikaturu na problematiku absence procesní obrany proti rozhodnutí o povolení vkladu).

Po obsahové stránce je třeba konstatovat, že text má převážně popisný charakter a jen vcelku výjimečně překračuje hranici základního informativního výkladu. Diplomantce se sice na některých místech daří synteticky propojovat různé úhly pohledu na určitou materii (v lepším případě dokonce i za použití různých odborných zdrojů, byť to v práci bohužel není pravidlem), jen spíše výjimečně se však odhodlá k hlubší analýze některého ze souvisejících právních problémů (viz například str. 40 a 41). Práce tak působí spíše dojmem laicizujícího

„manuálu“ shrnujícího základní informace o vkladovém řízení spíše než odborné akademické studie zaměřené na konkrétní problém a sloužící jako doklad o dosažení druhé nejvyšší formy vysokoškolského vzdělání.

Faktické chyby se v textu nevyskytují ve výrazně vyšší míře, než je tomu u diplomových prací obvyklé, autorce se však na řadě míst nepodařilo vyvarovat se určitých, větších či menších, nepřesností:

- na str. 18 jí například zřejmě vypadlo slovo „souladu“ ve větě *„Její [zásady legality] smyslem je garance [souladu??] údajů zapsaných v katastru nemovitostí se zákony a příslušnými právními předpisy...“*,
- na str. 27 podle mého názoru nelogicky zaměňuje procesní subjektivitu s procesní způsobilostí podle správního řádu, u kterého však odkazuje na občanský soudní řád,
- na str. 28 hovoří o tzv. osobách na řízení zúčastněných, o nichž sice prohlašuje, že nejsou účastníky řízení, ale výklad o nich řadí do kapitoly o subjektech řízení, jimiž také nejsou,
- určitě není pravda, že *„Opravné prostředky jsou přezkoumávány v řízení prováděných správními orgány.“* (str. 43), neboť přezkoumávána jsou správní rozhodnutí, nikoliv opravné prostředky atd.

Další řada v práci uváděných tvrzení by si zasloužila podrobnější rozbor či vysvětlení (například ke str. 42 a 43 a – proč rozhodnutí o povolení vkladu nespĺňuje definici správního rozhodnutí dle správního řádu? Jak si autorka představuje užití institutu navrácení v předešlý stav coby mimořádného opravného prostředku proti rozhodnutí o povolení či zamítnutí vkladu, o němž píše na str. 44?). Kromě toho v práci objevují i gramatické lapsy, jen například – *„Vedle účastníků vkladového řízení počítá správní řád ještě s další skupinu osob, kteří mají v rámci vkladového řízení právně upravené postavení.“* (str. 28), *„Tyto vkladová řízení“* (str. 46) a tak dále na řadě dalších míst.

Formální náležitosti práce jsou v zásadě standardní, objevují se jen víceméně marginální chyby (například malá písmena na začátku některých poznámek pod čarou atp.).

Předložená práce splňuje náležitosti předepsané pro závěrečné magisterské práce absolventů právnického studia, nicméně se tak děje s určitými rezervami. Přestože text práce byl původně patrně pojat poměrně velkoryse, výsledné dílo bohužel neposkytuje více než víceméně základní popis platné právní úpravy a několik zmínek o praktických aspektech jejího naplňování, a to ještě s některými více či méně podstatnými obsahovými vadami. Proto práci předběžně navrhuji hodnotit toliko stupněm „Dobře“.

Podněty k diskusi:

Ke str. 26 – práce prakticky úplně ignoruje určení místní příslušnosti katastrálního úřadu. Jak by autorka postupovala v případě, že by právním titulem nabytí vlastnického práva k nemovité věci evidované v KN byla směnná smlouva, kterou by se mezi stranami směňovaly dvě nemovitosti, ale každá na, obrazně řečeno, opačném konci republiky? U kterého katastrálního úřadu by návrh na vklad podala a proč?

V Plzni dne 04/05/2022

Podpis autora posudku