

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická, Katedra správního práva

Oponentský posudek na diplomovou práci

Diplomant: **Petr Žíla**

Název: **Právní úprava ohlašování staveb**

Termín odevzdání diplomové práce: 31. března 2022

Oponent: doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

Text posudku:

Zadání a cíl práce:

Posuzovaná diplomová práce se zabývá oblastí zvláštní části správního práva, konkrétně ze sféry stavebního práva. Diplomant si zvolil téma diplomové práce na aktuální téma, právní úpravu ohlašování staveb. Ve svém textu se zabývá platnou právní úpravou dle zákona č.183/2006 Sb., stavební zákon a zákona č.254/2001 Sb., zákon o vodách. V kapitole 10. popisuje i změny, které přinesl tzv. nový stavební zákon č.283/2021 Sb. a tzv. změnový zákon č.284/2021 Sb. Diplomová práce je doplněna stručným přehledem britské právní úpravy ohlašování staveb.

Cílem diplomové práce bylo (cit.str.8) „přiblížit proces ohlašování staveb veřejnosti a ukázat, že i přes poměrně složitou zákonnou úpravu lze stavebnímu právu dobře porozumět.“. Soudím, že zvolené téma, zadání práce i vytyčené cíle diplomanta naplňují požadavky na daný druh kvalifikační práce kladené, i když cíle mohly být zformulované trochu podrobněji.

Obsahové zpracování diplomové práce

Diplomová práce byla zpracovaná o celkové délce 68 stran tištěné verze, zbytek tvoří povinné přílohy. Dle výpisu z antiplagiátorského systému Theses byla diplomová práce vyhodnocena jako původní (max. procento shody 3%).

Systematicky se oponovaná diplomová práce člení na úvod, 11 kapitol a závěr. Domnívám se, že počet kapitol mohl být menší, některá témata se dala spojit či vynechat a v klíčových tématech mohl být diplomant naopak podrobnější. Je třeba upozornit na nevhodnost zařazení pojmu „stavba“ do kap.2., věnované stavebním úřadům. Navíc autor zde tomuto klíčovému pojmu věnoval pouhých šest řádků (jeden odstavec!).

V kap. 1 o nástrojích územního plánování chybí jakákoliv zmínka o územním rozvojovém plánu. Nelze se divit, když diplomant v této části diplomové práce pracoval s komentářem ke stavebnímu zákonu Hegenbart M. et al., vydaném v roce 2008. Vůbec pasáže o nástrojích územního plánování jsou zpracované dost zkratkovitě a neuspořádaně (nástroje územního plánování mají např. v rámci práva životního prostředí své ustálené třídění).

V textu diplomové práce se nachází řada nepřesností či zjednodušení, např.

-na str.43 „Ministerstvo zemědělství, životního prostředí, obrany a dopravy“

- na str.46 „druhým typem, který byl do vodního zákona přidán až v pozdějších letech...“

- na str. 50 „od 1.2.2020 je účinná novela vodního zákona“

-na str.50 „u úprav prováděných v chráněném území podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, je nutné si opatřit také stanovisko orgánu ochrany přírody.“

Diplomant využil při psaní textu diplomové práce odbornou literaturu, převážně ze stavebního práva, i když vzhledem k tématu se nabízelo i studium odborné literatury z práva životního prostředí. Zásadně však v diplomové práci postrádám práci s judikaturou, přitom ke stavebnímu právu je jí opravdu hodně.

Z hlediska metod převažuje deskripce, autor přebírá pasáže hlavně z komentářů ke stavebnímu zákonu (rozsáhle zejména z Machačkové), aniž by se pokoušel k nim zaujmout vlastní názor. Na str.9 uvádí, že poslední (míněno zřejmě kap.11) nabízí alespoň částečné srovnání tuzemské právní úpravy ohlášení s právní úpravou ve Velké Británii. Ve skutečnosti se však na str.64-66 nejedná o komparaci, ale jen o popis právní úpravy. V této kapitole rovněž je třeba vytknout, že diplomant nepracoval s žádnou britskou vědeckou literaturou (monografiemi, komentáři apod.).

Formální hledisko

Z hlediska formálního je text vybaven vysokým počtem poznámek pod čarou, dále je doplněn předepsanými přílohami. Pokud jde o práci se slohem a jazykem, práce je na standartní úrovni. Je však třeba diplomantovi vytknout, že střídá vědecký styl s bulvárním stylem, např. na str. 62 používá výraz „běžný smrtelník“, na str.65 používá výraz „španělská vesnice“, na str.68 „můžeme se též rozloučit s...“ atd.

Celkové hodnocení práce

Téma diplomové práce je nesporně aktuální a společensky i právně závažné a nosné. Soudím, že cíle, tak jak si je diplomant v úvodu vymezil, byly v zásadě naplněny, alespoň, pokud jde o popis a rozbor platné právní úpravy ohlašování staveb. Práce je však průměrná, neboť jen popisná. Postrádám zejména práci s judikaturou. Nejsem si jistý, nakolik se diplomant ve zpracovávaném tématu opravdu orientuje (v práci až na výjimky postrádám jeho vlastní názory, v řadě případů se v textu diplomant nalezeným právním úpravám diví, obzvláště toto vyniká v kap.10, atd.).

Doporučení práce k obhajobě

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou dobře, avšak v závislosti na výkonu u ústní obhajoby.

Doporučené otázky při obhajobě:

- 1) V kterých případech nemůže dle platného stavebního zákona územní souhlas a regulační plán nahradit v konkrétním případě územní rozhodnutí?
- 2) Srovnajte právní úpravu prosazování veřejného zájmu na ochraně vod v řízeních o povolování staveb podle zákona č.183/2006 Sb. a zákona č.283/2021 Sb.
- 3) Diskutujte judikaturu k tématu umístování, ohlašování a povolování staveb.

V Roztokách, 9.5.2022

doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

oponent diplomové práce