

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Lenka BLÁHOVÁ**

Název práce: **Zkušenosti MŠ s využíváním podpůrných opatření u dětí se speciálními vzdělávacími potřebami**

Splnění zadání

Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním

Formální úroveň

Argumentace soudů je obsažena a je funkční, Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část, Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován, Funkční členění textu do kapitol a podkapitol, Odpovídající grafická úprava, Obrázky, grafy, tabulky mají popisky, Práce obsahuje všechny povinné náležitosti (cíl práce, klíčová slova, resumé v čj a aj, doporučení pro pedagogickou praxi/diskuse a závěr), Je dodržen požadovaný rozsah práce

Jazyková úroveň

Text je psán odborným jazykem, Je použita vhodná stylistická skladba, Práce je gramaticky správně (včetně interpunkce), Výklad je logicky strukturován

Práce s literaturou

Vše je řádně citováno dle citační normy, Použitá odborná literatura je aktuální, Množství použité odborné literatury je dostatečné, Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské, Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce

Hodnocení praktické části

Je zřetelně formulován cíl praktické části, Je srozumitelně a dostatečně popsána metodologie šetření (metody, průběh, výzkumný vzorek, způsob analýzy dat), Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/ hypotézy, V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky (ověřeny hypotézy), Výsledky jsou podloženy daty ze šetření a jsou přehledně prezentovány

Souhrnné slovní hodnocení

Práce splňuje v dostatečné míře všechny požadavky pro tento typ odborného výstupu. Studentka prokázala přiměřený teoretický přehled ve sledované problematice, občas však při zpracování rešerše čerpala již poněkud překonané informace ze starších zdrojů a některé poznatky prezentuje ne zcela přehledným způsobem. Kapitola věnovaná metodologii výzkumu by už měla být zařazena do výzkumné (praktické) části práce - nicméně i tak je zpracována relevantně a oceňuji také vhodné provedení předvýzkumu. Formulování hypotéz nebylo sice v případě tohoto typu výzkumu nezbytné, nicméně i tento prvek byl nakonec využit celkem smysluplně a v podstatě efektivně. Ověřování hypotéz je zde sice velmi simplicítní, ale poměrně logicky a srozumitelně provedené. Kódování kvalitativních dat studentka zvládla spíše na experimentální úrovni (jak formou provedení, tak interpretací - schází také podložení jednotlivých tvrzení odpovídajícími citacemi z rozhovorů apod.).

Po formální stránce lze vytknout některé jazykové nedostatky (zejména ve stylistice textu), ne všude je také zcela zřejmá a jasná logika strukturace (např. kapitola 4.4 by spíše měla patřit do celkového shrnutí výzkumu, které se zdá být uvedeno v kapitole 4.3 apod.) a popisky grafů jsou prakticky jen jejich očíslováním.

Souhrnně se však jedná spíše o ne zcela zásadní dílčí nedostatky. Postrádáme ovšem konkrétní doporučení pro praxi mateřských škol, která by bylo možné z výsledků práce vyvodit - to je určitě vhodné doplnit při obhajobě práce.

Dotazy k práci

1. Pokuste se prosím doplnit některá konkrétní doporučení pro praxi MŠ, která by mohla vyplývat z Vašeho výzkumu.

2. Proč je pohled na přínos a vhodnost inkluze dětí se SVP do běžných škol stále poněkud rozpočítý? Můžete k tomu nabídnout nějaké argumentační vysvětlení a případně i náměty, jak by se tato situace dala pozitivně měnit?

Doporučení k obhajobě

Doporučuji práci k obhajobě s hodnocením výborně - velmi dobře (podle průběhu obhajoby).

V dne

PhDr. Josef Slowík, Ph.D.