

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Lenka BLÁHOVÁ**

Název práce: **Zkušenosti MŠ s využíváním podpůrných opatření u dětí se speciálními vzdělávacími potřebami**

Splnění zadání

Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním

Formální úroveň

Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část, Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován, Funkční členění textu do kapitol a podkapitol, Odpovídající grafická úprava, Obrázky, grafy, tabulky mají popisky, Práce obsahuje všechny povinné náležitosti (cíl práce, klíčová slova, resumé v čj a aj, doporučení pro pedagogickou praxi/diskuse a závěr), Je dodržen požadovaný rozsah práce

Jazyková úroveň

Text je psán odborným jazykem, Výklad je logicky strukturován

Práce s literaturou

Vše je řádně citováno dle citační normy, Použitá odborná literatura je aktuální, Množství použité odborné literatury je dostatečné, Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce

Hodnocení praktické části

Je zřetelně formulován cíl praktické části, Je srozumitelně a dostatečně popsána metodologie šetření (metody, průběh, výzkumný vzorek, způsob analýzy dat), Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/ hypotézy, Výsledky jsou podloženy daty ze šetření a jsou přehledně prezentovány

Souhrnné slovní hodnocení

Autorka i pro svou práci vybrala velmi zajímavé téma implementace podpůrných opatření do prostředí edukace dětí se SVP v MŠ. Teoretická část práce je postavena na poměrně kvalitním využití několika odborných a legislativních pramenů. Jako stežejní pro zvolené téma je kapitola 2 Podpora edukace dětí se speciálními vzdělávacími potřebami v MŠ. Byť by některá podtémata bylo možno opřít o společnou komparaci více odborných zdrojů je text konciován přehledně a svým obsahem odpovídá požadavkům kladených na bakalářskou práci.

Významný přínos práce spatřuji v provedení výzkumného šetření pomocí triangulace výzkumných metod - dotazníkového šetření, rozhovorů a případových studií. Kapitola 3 Metodologie výzkumu vhodně doložená odbornou metodologickou literaturou je již součástí úvodu praktické části. V práci není zřejmý postup provedení kvalitatívni analýzy zjištěných dat. Studentka svůj postup pojmenovává jako kódování. Převážně se jedná o využití tzv. vivo kódů - výroků respondentů. Jak s nimi studentka pracovala, jak je řadila do kategorií a konkrétních kódů není z práce zřejmé. Pesto lze považovat zpracované závěry za srozumitelné a směřující k ověření cíle práce i stanovených hypotéz. Ze svého pohledu bych pouze studentce namísto hypotéz doporučila při plánování výzkumu stanovení výzkumných otázek. Daly by prostor pro doporučení pro pedagogickou praxi, které v práci chybí.

Dotazy k práci

1. Oceňuji zaměřen výzkumného šetření na přínos podpory pro všechny zúčastněné strany. Popište zjištěné příklady dobré praxe?
2. Jak lze podpořit preferenci přínosů efektivního a cíleného využití podpůrných opatření?
3. Doplňte doporučení pro pedagogickou praxi.

Doporučení k obhajobě

Doporučuji práci k obahobě s hodnocením velmi dobře. Při zodpovězení všech otázek a doplnění doporučení může být hodnocení pozitivně korigováno.

V _____ dne _____

Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.