FAKULTA ZDRAVOTNICKÝCH STUDI
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Fyzioterapie B0915P360008	
Studijní obor		
Akademický rok	2021/22	
Autor práce	Alexandra de Sousa	
Název práce	VÝSKYT PLOCHONOŽÍ U DOSPĚLÝCH MEZI 40-50 ROKEM	
Vedoucí práce	PhDr. Ingrid Palaščáková Špringrová, Ph.D.	
Druh kvalifikační práce	◉ **teoreticko-empirická**	○ **teoretická**
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (*nehodící se škrtněte*)	~~ANO~~	NE

1	**Formální zpracování bakalářské práce** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**Maximální počet bodů 30**	**Bodové hodnocení** 24
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	**3**	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	**5**	5
1.3	Jazyková úroveň textu	**5**	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	**5**	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	**7**	6
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	**5**	4

2	**Zhodnocení teoretické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 20**	**Bodové hodnocení** 15
2.1	Odborná úroveň textu	**10**	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	**4**	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**6**	4

3	**Úroveň zpracování empirické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 45**	**Bodové hodnocení** 36
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	**6**	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	**7**	6
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	**5**	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	**6**	6
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	**4**	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	**5**	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**7**	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	3

4	**Zhodnocení teoretické práce** vyplňte **pouze** u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	**Maximální počet bodů 65**	**Bodové hodnocení**
4.1	Odborná úroveň textu	**10**	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	**20**	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	**20**	
4.4	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	**10**	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	

5	**Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**5**	5

Celkový počet získaných bodů	**Dosažitelné bodové maximum**	**Celkové bodové hodnocení**
Práce teoreticko-empirická	**100**	80
Práce teoretická	**100**	

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	**Klasifikace**
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

	Doporučuji		**Doporučuji s výhradou**	**Nedoporučuji**

Výsledná klasifikace : **velmi dobře**

Datum: 15.05.2022 **Podpis:**

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

Po formální stránce bakalářská práce neobsahuje abstrakt. Chybí závorka strana (str.23). Dvojtečky v číslování obrázků a tabulek, zkratky nejsou dle abecedy. Úprava textů pod tabulkou strana 46 není zarovnaná. V přílohách chybí legenda k tabulkám. V názvu podkapitol chybí mezerník za tečkou. Citace nejsou dle normy.
Obsahová stránka práce má nedostatky v uspořádání textu v jeho srozumitelnosti pro čitatele. Práce má kromě hlavního cíle dalších 6 dílčích cílů a 7 výzkumných otázek. Čitatel se ztrácí v obsahu a propojenosti jednotlivých úvah ve výsledcích a diskuzi k výzkumných otázkách. Čísla dílčích cílů a čísla výzkumných otázkách bylo pro autorku práce těžké propojovat ve výsledcích a diskusní části práce. Studentka se snažila kvantum cílů a otázek konfrontovat v rámci dikuze, ale chybí konfrontace výsledků s jinými autory. Ze závěru práce neplyne pro kterou skupinu probandů jsou. Bakalářská práce by měla kvalitativně vyšší úroveň kdyby studentka více komunikovala při psaní práce.

Otázka k obhajobě:
Jak by jste práci koncipovala po této zkušenosti v metodice?