****

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta právnická**

Katedra ústavního a evropského práva

**Posudek oponenta k rigorózní práci**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Název práce: Unijní regulace nabývání a držení palných zbraní

Obor: Právo Evropské unie

Uchazeč: Mgr. Martin Černý

Oponent: doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

**I.**

**Úvod**

Uchazeč si pro svou rigorózní práci zvolil téma „Unijní regulace nabývání a držení palných zbraní“, přičemž již v úvodu práce uchazeč uvádí, že kromě právní úpravy regulující nabývá a držení zbraní, kterou se bude primárně v práci zabývat, v práci nahlédne i do politických souvislostí a přesahu tohoto tématu, který je vzhledem k povaze tohoto tématu s ním úzce spjat. Dále se pak uchazeč v práci zaměřil na vývoj legislativní úpravy, analýzu současné zbraňové směrnice EU a judikatury Soudního dvora EU a srovnání úpravy v ČR a Německu. Otázka regulace držení zbraní je otázkou stále aktuální, která je schopná rozdělovat nejenom evropskou společnost v její politické diskusi, ale masivně zasahuje především laickou veřejnost. Téma jako takové má potenciál být mnohdy jedním z témat volebních, a proto se výběr samotného předmětu práce jeví být velmi vhodným a nadále živým. Rozsah předložené práce je vymezen autorovým okruhem oblastí spíše než konkrétních výzkumných otázek, počínaje snahou podat obecný přehled o nabývání a držení palných zbraní, přes samotný legislativní proces na úrovni Unie, po komparativní přístup při hodnocení české a německé úpravy, to vše doplněno kritikou relevantní judikatury SDEU s vlastními komentáři autora.

**II.**

**Struktura a obsah práce**

Uchazeč předložil rigorózní práci v rozsahu 139 stran textu s celkem 227 citacemi. Práce je rozčleněna na úvod, 6 kapitol, závěr, resumé v české, anglickém a německém jazyce, a seznam použité literatury, která je správně uváděna v systému ECLI. Práce obsahuje také seznam („Slovníček“) zkratek. Hlavní kapitoly jsou dále členěny do řady podkapitol. Komentáře autora k jednotlivým částem textu jsou zachyceny v samostatných kapitolách, což není zcela obvyklé, na druhé straně tím autor zdůrazňuje svou ukotvenou názorovost na vybrané téma. Uchazeč při zpracování čerpal z některých českých i zahraničních monografií, článků a dalších internetových zdrojů, rozsáhlé judikatury Soudního dvora, a českých, unijních a německých právních předpisů.

V úvodu uchazeč popisuje téma, které si pro svou práci vybral, čím se v práci bude zabývat a jaké si při zpracování práce stanovil cíle, zároveň v úvodu uvádí shrnutí jednotlivých hlavních kapitol. Hlavní teze, která se nese zpracovávaným tématem, je kolize mezi čl. 114 SFEU směřujícím k aproximaci právních předpisů s odůvodněním, že k odstraňování překážek ve vnitřním trhu je třeba přijímat sekundární legislativu s požadavkem na maximální minimalizaci teroristických akcí provedených na území spojené Evropy, podpořeným zvýšením restrikcí k nabytí a držbě palných zbraní.

V první kapitole se uchazeč zabývá palnými zbraněmi jako takovými, z hlediska jejich fungování a účinků, jelikož tento neprávní úvod považuje za nezbytný pro uvedení do následující problematiky právní úpravy týkající se palných zbraní.

Druhá kapitola je zaměřena na vývoj právní úpravy palných zbraní v právu EU až do současné směrnice, tedy se zabývá vývojem, ze kterého současná platná právní úprava vychází.

Ve třetí kapitole je blíže rozebrána aktuální „zbraňová směrnice“ směrnice 2017/853. V kapitole se uchazeč zabývá procesem přijetí této směrnice, včetně politických a společenských poměrů, ze kterých vychází, a dále blíže rozebírá jednotlivá vybraná ustanovení směrnice, kde popisuje rovněž hlavní změny, které oproti předchozí úpravě tato směrnice přinesla.

Čtvrtá kapitola se zabývá rozsudkem Soudního dvora EU ve věci C-482/17, kterým byla zamítnuta žaloba České republiky na neplatnost zbraňové směrnice 2017/853. Uchazeč se v této kapitole nejdříve obecně zabývá řízení o žalobě na neplatnost unijního předpisu a následně v této kapitole blíže analyzuje zmíněný rozsudek, stanovisko generální advokátky a podrobně rozebírá jednotlivé uplatněné žalobní důvody.

Pátá kapitola se zabývá srovnáním právní úpravy nabývání a držení palných zbraní v České republice a v Německu. Právní úprava v obou státech je zde blíže rozebrána zejm. z hlediska podmínek pro získání zbrojního oprávnění, popisu platné právní úpravy a kategorizace zbraní.

V šesté kapitole uchazeč uvádí svoje vlastní myšlenky a úvahy k této problematice, zabývá se zhodnocením právních a faktických dopadů unijní legislativy v této oblasti, a obecně představuje své návrhy na zlepšení bezpečnostní situace v Evropě, která zahrnuje nejen oblast zbraňovou, ale i migrační a sociální. Přes mnohou kritiku přístupu SDEU a unijního zákonodárce k zbraňové směrnici, vyzdvihuje autor i řadu pozitiv takové unijní úpravy, zejména pokud jde o striktní požadavky na evidenci, označování a kontrolu oprávněné držby palných zbraní.

V závěru své práce pak uchazeč opět shrnuje obsah jednotlivých kapitol, a to z hlediska poznatků, ke kterým při zpracovávání práce dospěl, a vzhledem k cílům, které si v úvodu práce vytyčil.

**III.**

**Úroveň zpracování – jazyková kultura a citační etika**

Předložená rigorózní práce má velmi dobrou odbornou i literární úroveň a splňuje požadavky kladené na tento typ práce. Uchazeč se nedopustil zbytečných gramatických a stylistických chyb a překlepů. Práce je přehledně členěna a nechybí jí žádné formální náležitosti. Uchazeč správně pracoval s citační technikou a dodržel citační normy. V práci se nachází celkem 227 poznámek pod čarou odkazující na různorodé domácí i zahraniční zdroje.

Uchazeč také splnil všechny požadavky kladené na tento typ práce vyhláškou děkana FPR č. 42D/2020, o rigorózním řízení.

**III.**

**Originalita tématu a kvalita jeho zpracování**

Předložená práce je svým obsahem i zpracováním originální, je realizována především z primárních zdrojů – vnitrostátní (zejména česká a německá) či unijní legislativa, judikatura soudního dvora – neboť odborné literatury v této oblasti mnoho není. Celkově autor svým pojetím přispívá k objasnění složitosti zbraňového tématu, a jako taková by byla jeho práce hodna další publikace.

**V.**

**Závěr**

Vzhledem k výše uvedenému jsem dospěla k závěru, že práce odpovídá stanoveným požadavkům, a proto ji doporučuji k obhajobě. Výsledné, jinak kladné hodnocení, bude odvislé od závěrečné obhajoby.

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby uchazeč zodpověděl následující otázky:

1. Je držba palné zbraně skutečně tradiční hodnotou, na kterou mají občané EU právo ve smyslu právního nároku (jak uvádí autor na str. 113 a násl.)? Lze tedy držbu zbraně řadit mezi základní práva ve smyslu EÚLP či LZPEU?
2. Jakým způsobem se dotklo kontroverzní rozhodnutí SDEU ve věci C-673/16 – Coman ústavní identity členských zemí EU, a zda i zde dochází do jisté míry k ohrožení jiných hodnot pomocí případně účelových sňatků, jak o tom hovoří autor na str. 119 práce.

V Plzni dne 17.1.2022

**doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.**

oponentka práce