

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Experimentální vyhledávání nových činidel pro mikroskopii mykologických preparátů

Autor práce: Bc. Kristýna Slaná

Autor posudku: Mgr. Jiří Kout, Ph.D.

- | | | | |
|--|---|--|--------------------------------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | | <input type="checkbox"/> ne |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ? | <input type="checkbox"/> nechybí | | <input type="checkbox"/> chybí |
| | | | |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | | <input type="checkbox"/> chybí |
| | | | |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | | <input type="checkbox"/> chybí |
| | | | |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | | <input type="checkbox"/> chybí |
| | | | |
| 3. Je členění práce logické a přehledné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| | | | |
| a úplný? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | | <input type="checkbox"/> ne |
| 14. Doplňte hodnocení práce: | <input type="checkbox"/> výborně | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře | | |
| | <input type="checkbox"/> dobře | | |
| | <input type="checkbox"/> nevyhovující | | |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Nalezla autorka nějaké nové činidlo, které by se svými vlastnostmi a použitelností rovnalo zavedeným médiím?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 3.6. 2022

Podpis:



Magisterská práce K. Slané byla zaměřena na otestování nových činidel pro mikroskopii hub. Celkem bylo zkoušeno 32 nových činidel na pěti druzích hub z různých skupin. Ke srovnání byla použita standardní činidla, v mykologii běžně používaná, se známým účinkem na houbové preparáty.

Text práce si udržuje přehledné uspořádání a zachovává si členění do zavedených kapitol. Někde se však objevují nejasné obraty, např. na str. 2 – „houby dodávají organickým látkám minerály“. Jak tento proces funguje? Jednotnost není udržována při uvádění lokalit pro jednotlivé testované druhy hub. Obecně práci zatížily časové komplikace nebo jiné neznámé síly, v důsledku nichž autorka nezpracovala řadu poznámek školitele, a tak se například diskuze stala jen shrnutím výsledků.

Formálních chyb není příliš, např. obsah udává kapitolu Diskuze na str. 42, ale je až na straně 72. Souhrn literatury mohl být jistě bohatší. V některých částech textu autorka ponechala nevhodně volené citace. Kluzák a Smotlacha není dostatečný zdroj pro znaky hub, k dispozici existuje řada odborných publikací. U kapitoly Mikrochemické reakce je jako citace použita kniha sledující makrochemické reakce. Samotný seznam literatury nemá výraznějších nedostatků, v textu je citováno správným způsobem. Neumann 2020 (str. 22) však chybí v seznamu.

Z mykologického pohledu práce přináší inovativní přístup pro využití chemických látek zcela neznámých jako mikroskopických činidel v mykologii. Z důvodu jejich neznámého chování s houbovým materiálem by se hodilo zapojit do jejich testování větší podstatu chemických vlastností (i ve vztahu k jejich rozpustnosti). Proto i některá tvrzení se zdají nesprávná, ale svůj podíl na tom má i nezkušenost s mikroskopováním hub. Např. str. 50: „Lugolův roztok neobarvil okolí“, nejde spíše o nekvalitní přípravu preparátu?

Klíčovou část práce doprovází barevná vyobrazení řady preparátů a poskytují přehled o chování činidel jako mikroskopovacích médií. Ne všechny fotografie jsou kvalitní, zvláště pak se zaměřením na houbové tkáně, ale i zde je částečná příčina v nedostatečné zkušenosti s mikroskopováním hub. Nebylo možné často zobrazené vzduchové bubliny odstranit jednoduchým přitlačením krycího sklíčka? Některé snímky zřejmě také vykazují rozpor mezi zvětšením a měřítkem (např. str. 39, obr. 19 a 22).

Závěrečné hodnocení vychází z výše uvedených připomínek. Autorka splnila zadání práce, její výsledky přináší nové možnosti pro mikroskopii hub, které se neposunuly řadu let. Nicméně při zpracování se objevily některé nedostatky, a proto navrhuji hodnocení **velmi dobře (2)**.