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# Úvod

Humanitární intervence je v mezinárodněprávním prostředí pojem značně kontroverzní. Je to dáno hlavně tím, že neexistuje jeho přesná a jedinečná definice a tím, že v případě humanitární intervence existují dva, často protichůdné tábory těch, kteří intervenují a těch, kteří jsou intervenováni. A každý samozřejmě sleduje své cíle.

Humanitární intervence by se měla primárně opírat o lidská práva. A právě ochrana lidských práv a její interpretace opírající se o předpisy staré 76 let ušla za celou dobu neuvěřitelný kus cesty. A přestože se státy zavázaly dodržovat lidská práva, stále se stává, že dochází k jejich systematickému porušování. A stávat se pravděpodobně stále bude.

Cílem této práce není snaha o vytvoření jediné univerzální definice humanitární intervence, či vytvoření jasných kritérií, na základě, kterých by se podle přesných pravidel intervence vedla, dle mého je to absolutně nemožné, jelikož každá intervence je unikátní, a tedy vyžaduje unikátní přístup k řešení. Cílem je poukázat na celkovou problematiku institutu humanitární intervence, její kontroverzní legitimitu a proces jejího schvalování. Dále popsat doktrínu Responsibility to protect, její původ a význam.

Jako konkrétní případy humanitárních intervencí jsem si vybral případ Kosova a Libye. Dle mého názoru se jedná o dvě naprosto odlišné intervence. Případ Kosova se často udává jako ukázkový příklad toho, jak by měla vypadat dobře provedená humanitární intervence a vše okolo mi po prostudování přijdou jako skvělý příklad dobře provedené intervence. Případ humanitární intervence v Libyi jsem si vybral hlavně ze dvou důvodů. Zaprvé, tuto operaci NATO, nebo spíše její skutečný průběh, zakrývá velké množství fake news. Jedná se o operaci o které média informovala velice lživě a neskutečná část laické společnosti, která se alespoň trochu zajímá o dění ve světě má za to, že NATO zachránilo civilisty v Libyi před krvelačným Kaddáfím, jehož jednotky nevybíravě likvidovaly režim nepodporující obyvatele. Zadruhé se jedná o intervenci, kde se NATO podílelo nejen na podpoře svržení režimu Kaddfího, ale s určitou pravděpodobností celou revoluci podporovalo ještě před jejím vypuknutím.

Téma humanitárních intervencí je esenciální pro budoucí udržení míru. Společnost národu, která vznikla po první světové válce měla v jádru stejný účel jako má OSN, tedy snahu o udržení míru a bezpečnosti na celém světě. Bohužel nebyla dostatečně silná podobné válce zamezit a po necelých dvaceti letech fungování organizace, začala druhá světová válka. Po druhé světové válce, kdy vznikla OSN již nebyl podobný celosvětový konflikt, nicméně častokrát bylo vypjetí mezi mocnostmi natolik velké, že byl jen krůček od třetí světové války. A v kontextu s masivním rozvojem vojenských technologií a jaderných zbraní, by mohla být další světová válka pro lidstvo ničivá. Proto je o to víc důležitější udržovat mír a bezpečnost a vojensky intervenovat pouze v případech, kdy by jinak došlo k mnohem ničivějším škodám.

Mezi hlavní zdroje, ze kterých jsem čerpal jsou knižní publikace a odborné vědecké články. Všechny zdroje jsou z cizojazyčné, konkrétně anglické, jelikož vědecké články a publikace týkající se mezinárodní problematiky jako jsou humanitární intervence jsou z drtivé většiny dostupné pouze v anglickém jazyce. Dále jsem čerpal z rezolucí Rady bezpečnosti OSN, či přepisů jednání o těchto rezolucích.

# Institut humanitární intervence v mezinárodním právu

## Definice humanitární intervence

Státy často podnikaly vojenské operace proti jiným státům. Nenazývaly to však válkou, nýbrž slovem intervence, jelikož se státy snaží vyhnout válečnému stavu a s ním spojenými mezinárodněprávními důsledky. Intervence je termín, často aplikovaný v situacích, kdy se cizí stát vměšuje do vnitřních záležitostí jiného státu. Dále se často používal k jakémukoli oprávněnému použití síly bez ohledu na to, zda obě strany byly či nebyly ve válečném stavu. Jeho použití se může pohybovat od drobných incidentů až po ozbrojené mezinárodní operace nebo občanské války. Humanitární intervence za účelem ochrany majetku a zdraví a života lidí se začaly objevovat v praxi států v devatenáctém století.

Někteří teoretici tvrdí, že humanitární intervence nemůže být legální nebo ospravedlnitelná, jiní tvrdí, že v zájmu ochrany lidských práv existuje povinnost zasáhnout. Je všeobecně přijímáno, že suverénní státy mají odpovědnost chránit své občany před hrozbami hladovění, etnických čistek, zabíjení atd. a pokud státy nejsou ochotny nebo samy schopny tak učinit, má mezinárodní společenství právo tuto odpovědnost vykonávat. Pokud státy nejsou ochotny nebo nemohou chránit životy a svobody jejich občanů – pokud se zvrhnou v anarchii nebo tyranii – pak se povinnost chránit tato práva vrátí mezinárodnímu společenství. Abychom pochopili povahu vztahu mezi humanitárními intervence a státní suverenitou, měli bychom se nejprve podívat na význam humanitární intervence. Je důležité dívat se na různé definice humanitárních intervencí z různých úhlů pohledu, abychom získali komplexní pochopení humanitárních intervencí. Termín humanitární intervence má dvě složky, pojem „humanitární“ a pojem „intervence“.[[1]](#footnote-1)

V mezinárodních vztazích se pojem zahraniční intervence používá pro různé situace, ale obecně znamená zásah do vnitřních záležitostí státu v užším smyslu. Státy vedené slabou vládou, státy roztrhané etnickými konflikty a občanskými válkami, jsou náchylné k zásahům ze strany jiných států. Intervence je definovaná jako „*akce státu, skupiny států, mezinárodní organizace nebo jiného mezinárodního aktéra (aktérů) k ovlivnění politického systému jiného státu (včetně jeho struktury autority, jeho domácí politiky a jeho politických vůdců) proti své vůli použitím různých donucovacích prostředků (násilných i nenásilných) při sledování konkrétních politických cílů.* “[[2]](#footnote-2) Kromě vojenského zásahu jde o zásah diplomatický, jedná se o nesouhlas s politikou jiného státu nebo o udělení členství mezinárodním organizacím, pozastavení členství a zadržení uznání nové vlády. Hospodářská intervence ukládá ekonomické sankce, jako jsou bojkoty a embarga, nebo poskytuje ekonomickou pomoc skupinám oponentů v jiném státě, aby je přiměla ke změně struktury autorit dané země. Humanitární intervence je definována jako „*použití síly státem, skupinou států nebo mezinárodní organizací primárně za účelem ochrany státních příslušníků intervenovaného státu před rozsáhlým porušováním mezinárodně uznávaných lidských práv“*.[[3]](#footnote-3) Obecně se tedy tvrdí, že humanitární intervence se stala novým odůvodněním vojenské akce.

Humanitární intervence nejsou ničím novým, přeci jen jsou známé od devatenáctého stolení, nicméně až po Studené válce se začaly vyskytovat častěji. Definice humanitární intervence, která byla přijata na semináři NATO v listopadu 1999, je následující: „*ozbrojená intervence v jiném státě, bez souhlasu tohoto státu, zaměřená na řešení humanitární katastrofy způsobené zejména závažným a rozsáhlým porušováním lidských práv.“[[4]](#footnote-4)* Humanitární intervence se provádí bez souhlasu zasaženého státu, čímž je narušena jeho státní suverenita. Jednostranné intervence jednoho státu nebo spojeneckých států nejsou legitimní, protože by mohla být humanitární intervence použita jen jako zástěrka pro akci z vlastních ekonomických, či politických důvodů. Mnohostranný zásah je ve srovnání s jednostrannými zásahy považován za legální a legitimní. Povinnost chránit lidská práva spočívá jak na mezinárodních organizacích, tak na jednotlivých státech.[[5]](#footnote-5)

Musí ovšem existovat rovnováha mezi suverenitou států a ochranou lidských práv. Některé státy prosazují zavedení formálních kritérií pro humanitární intervenci. Některá z kritérií jsou: hrozba závažného porušování lidských práv

použití síly by mělo být poslední možností v případě, že jiné způsoby nevychází a účel použití síly by měl být omezen pouze na zastavení porušování lidských práv měla by být vysoká pravděpodobnost úspěchu a použití síly by mělo být přiměřené k dosažení těchto cílů intervence by neměla porušovat nezávislost cílových států a vše o účelu a průběhu intervence by mělo být jasné. Adam Roberts z Univerzity v Oxfordu definuje humanitární intervenci takto: „*Cílem humanitárního zásahu je* *„chránit občany cílového státu před zjevným porušením jejich základních lidských práv.“*.[[6]](#footnote-6) George Lucas definuje humanitární intervenci jako použití ozbrojené síly za účelem zastavení nebo zabránění humanitární katastrofě nebo poskytnutí pomoci trpícímu obyvatelstvu.[[7]](#footnote-7) Sean D. Murphy definoval humanitární intervenci *„jako hrozbu nebo použití síly státem, skupinou států nebo mezinárodní organizací primárně za účelem ochrany státních příslušníků cílového státu před rozsáhlými zbaveními mezinárodně uznávaných lidských práv.“[[8]](#footnote-8)*. Dánský institut pro mezinárodní záležitosti to definuje jako: *„donucovací akce států zahrnujících použití ozbrojených sil v jiném státě bez souhlasu jeho vlády, se souhlasem Rady bezpečnosti OSN nebo bez něj za účelem prevence nebo zastavení hrubého a masivního porušování lidských práv nebo mezinárodního humanitárního práva.“[[9]](#footnote-9)* Přes mnohé, různě se lišící, definice doktríny humanitárního intervence, existuje mezi nimi mnoho společných rysů. Za prvé, z těchto definic vyplívá, že humanitární intervence zahrnuje použití ozbrojené síly. Zadruhé, sílu používá jeden stát nebo skupina států na území jiného suverénního státu. Za třetí, zásah je bez souhlasu cílového státu. Začtvrté, intervencí je odvrácení, zastavení nebo prevence porušování lidských práv státních příslušníků cílového státu vládou tohoto státu. Všechny definice vycházejí z předpokladu, že cílem humanitární intervence je vždy zastavit nebo zabránit porušování lidských práv nebo ukončit lidské utrpení. To však vždy neplatí, jelikož humanitární zásah někdy způsobí více škody, než by měla odvrátit. Zadruhé, cílem intervence mohou být i jiné než pouze humanitární motivy. Jako příklad lze použít humanitární intervenci během občanské války v Libyi, která byla dost možná naplánovaná ještě před vypuknutím arabského jara v Libyi a která vedla k pádu a změně systému v Libyi.

## Suverenita státu

Pojem státní suverenity je klíčovým pojmem mezinárodního práva, který je považován za zásadní pro udržení mezinárodního míru a bezpečnosti; a jeden z nejlépe vysvětlených a zavedených pojmů v mezinárodním právu. Suverenita státu znamená, že stát má interně výlučnou jurisdikci nad záležitostmi na jeho území, bez zásahu vnějších aktérů. Navenek svrchovanost přiznává nezávislost státu a činí jej rovnocenným s jeho vrstevníky. Vývoj suverenity prošel změnami v různých historických a politických kontextech, od dob absolutní suverenity v teoriích Aristotela, Bodina a Hobbese, kdy koncept zahrnoval koncentraci moci v jedné osobě nebo malé skupině lidí, až do současného vestfálského systému, který zahrnuje právo státu na státnost, místní příslušnost a právní subjektivitu.[[10]](#footnote-10)

Důsledkem suverenity je zásada nezasahování, která ukládá státům povinnost respektovat nezávislost ostatních států a zdržet se zasahování do jejich vnitřních záležitostí. Zatímco suverenita uděluje státu výlučnou vnitřní jurisdikci, nesmí se brát doslova, jelikož striktní použití tohoto významu by znamenalo, že stát by si na svém území mohl dělat co chce, včetně hrubého zneužití lidských práva občanů. Stát by se tak mohl na svém území dopustit genocidy nebo etnických čistek a zbytek světa by musel jen přihlížet. V praxi by to mělo dopad na otázky, jako jsou lidská práva, environmentální a ekonomické záležitosti, které byly dříve interní záležitostí státu, ale nyní jsou považovány za záležitosti mezinárodního významu.4 A právě potřeba chránit zejména lidská práva vedla k rozvoji doktríny humanitárního intervence.[[11]](#footnote-11) Doktrína uznává suverenitu státu, pokud však stát hrubým způsobem porušuje lidská práva svých občanů, pak musí suverenita ustoupit povinnosti mezinárodního společenství zasáhnout v tomto státě za účelem ochrany občanů. Vzhledem k tomu, že lze suverenitu brát také jako takovou ochranu menších a slabších států před zásahem větších a silnějších států, protože vyžaduje rovnost a respekt k územní celistvosti států, vyžaduje humanitární intervence, aby respektování státní suverenity bylo převáženo potřebou řešit otázky mezinárodního významu, jako je ochrana lidských práv.

Svrchovanost nemá všeobecně přijímanou definici. L.F.L. Oppenheim podotýká, že: „*[…] pravděpodobně neexistuje koncepce, jejíž smysl je kontroverznější než význam svrchovanosti. Je nesporným faktem, že tato koncepce, od chvíle, kdy byla zavedena do politologie až do současnosti, nikdy neměla smysl, který byl všeobecně dohodnut.*“[[12]](#footnote-12)

Stephen Krasner z univerzity Stanford definuje čtyři různé významy svrchovanosti. Za prvé, „nezávislá suverenita“ znamená schopnost státních orgánů mít kontrolu nad hranicemi, řídit přeshraniční pohyby. Globalizace však snížila tuto schopnost států, protože přeshraniční pohyby zboží, kapitálu, lidí a technologií se staly snadnými a suverénní vlády nemohou vše regulovat. Zadruhé, „domácí suverenita“ je uznání autority jako legitimní lidmi v územních hranicích státu a suverénní autorita by měla být schopna vykonávat účinnou kontrolu nad lidmi. Také se nazývá jako vnitřní suverenita. Zatřetí, „vattelská svrchovanost“, kterou zavedl Emmerich de Vattel, znamená, že svrchované orgány nepodléhají zahraničním zásahům do jejich vnitřních záležitostí.[[13]](#footnote-13)

Státy mohou na svém území dělat, co se jim zlíbí. Toto je zásada nezasahování. Vattelskou svrchovanost lze také nazvat jako vnější svrchovanost. „Mezinárodní právní suverenita“ je o vzájemném uznávání, které si nezávislé státy navzájem uznávají jako kompetentní pro vstup do mezinárodních vztahů, uzavírání smluv atd. [[14]](#footnote-14)

Mezi všemi definicemi od různých mezinárodněprávních teoretiků, je mezi nimi možné shledat stejné body. Zaprvé, svrchovanost je jedním z podstatných atributů státu. Zadruhé, podstatou suverenity je pravomoc státu kontrolovat záležitosti na svém území bez omezení s vyloučením vnějších zásahů jiných států. Zatřetí, svrchovanost má kromě vnitřního aspektu i vnější rozměr. Svrchovanost tedy spočívá v mezinárodní nezávislosti státu v kombinaci s právem a mocí regulovat jeho vnitřní záležitosti bez cizího diktátu.[[15]](#footnote-15) Bylo však argumentováno, že absolutní svrchovanost je v podstatě vnitřním atributem státu. Argumentem je, že uplatnění zásady svrchovanosti v mezinárodní rovině je „kontroverzní a problematické“. [[16]](#footnote-16)Je tomu tak proto, že i když si stát může nárokovat absolutní svrchovanost, pokud jde o jeho vnitřní záležitosti, je vázán mezinárodním právem na základě členství v mezinárodním společenství.[[17]](#footnote-17) Tento postoj byl výstižně vyjádřen následovně Oppenheimerem: „*Ve 20. století došlo k pokusu, zejména v důsledku vzniku extrémního nacionalismu, v některých případech, převést tento v podstatě vnitřní koncept suverenity do mezinárodní roviny. Ve svých extrémních formách je takové provedení nepříznivé pro normální fungování a vývoj mezinárodního práva a organizace. Je to také nevhodné. Suverenita jako nejvyšší zákonná moc a autorita je nepoužitelná na postavení států v mezinárodním společenství: žádný stát nemá nejvyšší právní moc a autoritu nad jinými státy obecně, ani státy obecně nepodléhají právní moci a autoritě jiných států. Vztah států v mezinárodní rovině je tedy charakterizován jejich rovností a nezávislostí a ve skutečnosti jejich vzájemnou závislostí. Ačkoli jsou státy často označovány jako „suverénní“ státy, je to spíše popisem jejich vnitřního ústavního postavení než jejich právního postavení v mezinárodní rovině. Navzdory nedostatkům mezinárodního práva, které z něj v současnosti činí nedokonalý právní řád – nedostatky, které se postupně překonávají – samotná představa mezinárodního práva jako souboru pravidel chování závazných pro státy bez ohledu na jejich vnitřní právo implikuje myšlenku jejich podřízenosti mezinárodnímu právu.“[[18]](#footnote-18)*

Tento Oppenheimerův názor tvrdí, že suverenita je interním i externím atributem států. Vnitřní svrchovanost přiznává státu pravomoc provádět záležitosti na jeho území bez vnějších zásahů a navenek svrchovanost přiznává státu právní nezávislost na ostatních státech, právní subjektivitu, která zase činí stát rovnocenným s ostatními státy, a ukládá povinnost jiným státům nezasahovat do vnitřních záležitostí státu. Svrchovanost není absolutní, interně ani externě, ve světle globalizace a vzájemné závislosti států.

Existují omezení vnitřní suverenity, stejně jako existují vnější suverenita. Kapitola VII, Článek 39 Charty OSN zmocňuje Radu bezpečnosti určit existenci jakéhokoli ohrožení nebo porušení míru a vydat doporučení nebo rozhodnout, jaká opatření mají být přijata k obnovení nebo udržení mezinárodního míru a bezpečnosti. Ty mohou zahrnovat opatření, která nezahrnují použití ozbrojených sil podle článku 41 nebo zahrnují použití ozbrojených sil podle článku 42. Na mezinárodní úrovni je tak omezen výkon svrchovaná autorita státem na základě jeho členství v mezinárodním společenství. Podobně existují omezení vnitřní suverenity. I když tedy čl. 2 odst. 7 Charty OSN zaručuje státům ochranu před vnějšími zásahy „*ve věcech, které jsou v zásadě v rámci vnitrostátní jurisdikce kteréhokoli státu*“[[19]](#footnote-19), tato ochrana neplatí v případě porušení mezinárodního práva ve věcech, jako je třeba ochrana lidských práv. Absolutní suverenita je proto podle současného právního řádu iluzí a neproveditelnou.[[20]](#footnote-20)

## Státní svrchovanost a porušování lidských práv

Ve většině zemí třetího světa docházelo a stále dochází k porušování lidských práv, represím vůči lidem a občanským válkám a občané těchto států se stali oběťmi násilí způsobeného svými vládami. V těchto zemích představují státy spíše ohrožení bezpečnosti jejich obyvatel, než aby byly hlavním poskytovatelem bezpečnosti. Tato situace vytváří rozpor mezi právy na svrchovanost a lidskými právy. V důsledku toho došlo v mezinárodní společnosti k reakci na tento negativní režim svrchovanosti: Kodifikaci lidských práv v mnoha mezinárodních úmluvách. Protože vlády zemí třetího světa „*využívají svá svrchovaná práva k porušování nebo přinejmenším k zanedbávání lidských práv*“, svoboda jednání takovéto vlády musí být omezena zákony o lidských právech.[[21]](#footnote-21). Svévolné použití síly, útlak politických, sociálních, kulturních a ekonomických práv lidí jsou některé příklady porušování lidských práv. Mezinárodní normy v oblasti lidských práv stanoví standardy chování vládců vůči jejich lidem a také mezi lidmi.[[22]](#footnote-22)

Ve většině zemí třetího světa existuje mnoho různých etnických skupin, které jsou marginalizovány a nemají politická a ekonomická práva. Nemají právo na sebeurčení a nejsou uspokojeny jejich základní lidské potřeby, takže většina etnicky odlišných lidí musí migrovat a velké množství uprchlíků proudí do jiných zemí, což vytváří bezpečnostní problémy pro region, a dokonce i pro mezinárodní společenství. Vlády v těchto zemích se většinou zajímají o svá práva, vlastní bezpečnost a přežití jejich režimu, spíše než bezpečnost jejich lidí. Většina států třetího světa používá nové mezinárodní normy, jako je nezasahování, sebeurčení atd., jako štít proti jakékoli kritice západních vlád v souvislosti s porušováním lidských práv zneužívajícími vládami. Lze tedy tvrdit, že mezinárodní normy a pravidla nebo nové doktríny, jako je negativní suverenita, z určitého úhlu pohledu přispívají ke zneužívajícímu jednání suverénních vlád, protože tyto normy jsou většinou ve prospěch suverénních vlád na úkor lidských práv obyvatel těchto států. [[23]](#footnote-23)

Svrchovanost je ohrožena globalizací a humanitárními intervencemi. Globalizace znamená zintenzivnění interakcí mezi státy, občanskými společnostmi, etnickými skupinami a lidmi na celém světě. Díky globalizaci je pro státy nezbytné, aby se zajímaly o politické, ekonomické či humanitární dění v jiných státech, neboť konflikty v těchto zemích mohou mít významný dopad na mezinárodní mír a bezpečnost.[[24]](#footnote-24)

Suverenita je konfrontována s globalizací a vzájemnou ekonomickou závislostí států na sobě. „*Stát již není jediným nebo nejdůležitějším aktérem na mezinárodní scéně.*“ [[25]](#footnote-25)V době globalizace musí státy spolupracovat, aby dokázaly zvládnout problémy, které globalizace vyvolala nebo zintenzivnila. Proces globalizace stírá rozdíly mezi domácím a mezinárodním. Se zrychlením globalizace a médií vzrostla vzájemná závislost mezi státy, povědomí o porušování lidských práv na celém světě, takže imunita státní suverenity začala být v našem současném světě zpochybňována. To však neznamená úplnou elimitaci státní suverenity, protože suverenita je stále jedním z organizačních principů světové politiky. Státní suverenita se stala v dnešním globalizovaném světě problematičtější. Státy již nemohou svobodně dělat cokoli, jak si přejí ve svých domácích záležitostech. Mezinárodní dohody o lidských právech zavádějí univerzální standart chování a nevládní organizace a mezinárodní organizace začaly sledovat porušování lidských práv. [[26]](#footnote-26)Vidíme také vznik nadnárodních organizací, jako Evropská unie, kdy se státy dobrovolně vzdávají části své suverenity ve prospěch většího celku a objevuje se jakási „společná suverenita“.

## Autorizace humanitární intervence

Jak bylo zmíněno na začátku, aby byly humanitární intervence legitimní, měly by být prováděny multilaterálně mezinárodními organizacemi, nikoli jednostrannými intervencemi některých mocných států, které by mohly skrýt za humanitární intervenci své vlastní politické, ekonomické či vojenské záměry. V tomto ohledu je OSN autorizujícím zdrojem vojenských intervencí a měla by být také hlavním subjektem, který organizuje a provádí humanitární intervence. Jinak budou humanitární intervence zneužívány ze strany hlavních mocností a hlavních cílů humanitárních intervencí nebude možné dosáhnout. Povolení k použití síly k humanitárním účelům je jednou z důležitých funkcí, které OSN má.[[27]](#footnote-27)

Organizace spojených národů je zřízeno za účelem zajištění a udržování mezinárodního míru a bezpečnosti, takže povolení použití síly je důležitou funkcí OSN pro plnění jejího hlavního cíle zajišťování a udržování mezinárodní bezpečnosti. Regionální organizace jako NATO a EU nebo hlavní mocnosti jako Spojené státy by nikdy neměly převzít roli OSN a snažit se ji nahradit při zajišťování mezinárodního míru a bezpečnosti.[[28]](#footnote-28)

Existují různé druhy mírových operací, k jejichž provádění je OSN oprávněna. Operace na udržení míru jsou tradiční mírové operace prováděné se souhlasem intervenovaných států. OSN by měla zůstat „neutrální“ a neměla by se stavět na jednu stranu. Mírotvorné operace se však liší od operací na udržení míru. Aby se obnovil mír a bezpečnost v oblastech zasažených konflikty, musí se OSN do intervencí aktivně zapojit. Aby byl vojenský zásah považován za mírotvorný, je nutné použít sílu bez souhlasu zasaženého státu. Jinak by operace nemohly spadat do kategorie budování míru nebo humanitárních intervencí.

Masivní porušování lidských práv v často rozvojových státech je mnoha vědci a odborníky považováno za ohrožení mezinárodního míru a bezpečnosti, nejen za vnitřní problém suverénních států. Kapitola VII Charty OSN umožňuje vojenské akce v případě, že dojde k ohrožení mezinárodního míru a bezpečnosti. V rozhodnutích Rady bezpečnosti Organizace spojených národů vidíme rozšíření výkladu toho, co představuje hrozbu pro mezinárodní mír a bezpečnost. porušování lidských práv v rozsahu mezinárodního práva. V posledních letech zahrnuje Rada bezpečnosti OSN do své interpretace toho, co představuje ohrožení mezinárodního míru a bezpečnosti, „*občanskou válku, mezistátní konflikty a držení zbraní hromadného ničení a humanitární krizi*“.[[29]](#footnote-29) I když OSN může oprávněně povolit vojenské zásahy v případech masivního porušování lidských práv, schopnost OSN provádět úspěšné vojenské zásahy, problém je v tom, že OSN nemůže tyto problémy účinně sama řešit, pokud tyto zásahy hlavní mocnosti nebudou podporovat a poskytovat vojenskou a finanční pomoc OSN. Mnoho států požaduje povolení Rady bezpečnosti k humanitárním intervencím, protože „*věří, že proces mnohostranného rozhodování v Radě je spravedlivý – což je v souladu se zásadami souhlasu, účasti a spolupráce – a přináší řešení, která lze popsat jako kolektivní zájem, na rozdíl od zájmů nejmocnějších států.* “[[30]](#footnote-30)

Dominance hlavních mocností v Radě bezpečnosti a právo veta pěti stálých členů ovšem negativně ovlivňují legitimitu rozhodnutí Rady bezpečnosti. Většina rozvojových zemí, ale ne všechny, se staví proti humanitárním intervencím, protože se obávají, že se v případě zásahu do vnitřních záležitostí suverénních států otevřou cestu pro zásahy do vnitrostátní jurisdikce států, proto většinou argumentují proti humanitárním intervencím.[[31]](#footnote-31) Při rozhodování o tom, co představuje hrozbu pro mezinárodní mír a bezpečnost, je nutné analyzovat vývoj koncepce „bezpečnosti“.

Během studené války bylo primárním cílem národní bezpečnosti územní obrana a politická nezávislost, takže „objekt“ bezpečnosti byl jasný: stát. S koncem studené války v Evropě zmizelo vnímání „nepřátelského“ státu. Stát již nebyl považován za jediný objekt bezpečnosti, nyní se za objekty považoval jednotlivec nebo společnost. Bezpečnostní program také rozšířil a zahrnoval etnické konflikty, obchodování s drogami, problémy životního prostředí, ekonomické problémy, migraci, humanitární katastrofy atd.[[32]](#footnote-32) Z tohoto pohledu zahrnutí vnitrostátních konfliktů a humanitárních katastrof do koncepce „bezpečnosti“ umožňuje Radě bezpečnosti OSN rozhodnout, že ohrožení lidské bezpečnosti v rámci vnitrostátní jurisdikce států je také ohrožení mezinárodního míru a bezpečnosti pod podmínkou, že tyto ohrožení překročí práh.[[33]](#footnote-33)

Humanitární intervence nejsou prováděny čistě z hlediska lidských práv. Zasahující státy mohou mít určité politické cíle. Kromě těchto „právně orientovaných humanitárních intervencí“ existují také „strukturálně orientované humanitární intervence“, jejichž cílem je změnit strukturu vlády v intervenovaném státě. Humanitární intervenci lze provést na oba tyto účely - tj. zastavení porušování lidských práv a ochranu lidských práv, zmírnění utrpení lidí a také změnu struktury režimu na demokracii.[[34]](#footnote-34) Tvrdí se, že masivní porušování lidských práv práva ve velkém měřítku jsou ospravedlněním vojenského zásahu, nicméně není jasný pojem „masivní porušování“ lidských práv. Některá lidská práva, jako je právo na život, se považují za základní právo; a ohrožení tohoto práva je považováno za masivní porušení, takže k zastavení tohoto porušování je nutný vojenský zásah. Porušování politických práv lidí je však také považováno za legitimní důvod vojenského humanitárního zásahu ze strany některých vědců a teoretiků. Otázka, zda je zásah za účelem strukturálních změn legální a legitimní, či nikoli, je stále kontroverzní otázkou ve světové politice.[[35]](#footnote-35) Jak již bylo zmíněno dříve, OSN je založena za účelem zajišťování a udržování mezinárodního míru a bezpečnosti a pravidla OSN v Chartě OSN mají za cíl představovat jednotný univerzální pohled na legitimitu použití síly.

V OSN však neexistuje dohoda mezi členy OSN. Například někteří členové, zejména rozvojové země v Latinské Americe a Africe a arabské státy, jsou proti vojenským humanitárním intervencím, zatímco západní demokratické státy jsou většinou pro humanitární intervence. Kromě toho někdy existují spory mezi západními zeměmi, například mezi USA a evropskými zeměmi.[[36]](#footnote-36) Západní státy mají kolikrát odlišné názory na povolení ze strany Rady bezpečnosti. Francie většinou trvá na schválení Radou bezpečnosti, když vznikne potřeba humanitárního zásahu. Na druhou stranu Británie ne vždy hledá povolení Rady bezpečnosti, pokud v Radě dosáhne jakési shody. Spojené státy naopak neusilují o povolení Rady bezpečnosti skoro vůbec, pokud se pro tento vojenský zásah, který USA považují za nezbytný a v souladu se svými národními zájmy, postaví další stálí členové. Rozhodnutí mezinárodních institucí nejsou pro USA tak závazná, jak by bylo potřeba.[[37]](#footnote-37) Pět stálých členů by mělo hlasovat v Radě bezpečnosti pro podporu mezinárodního míru a bezpečnosti, nikoli podle svých národních zájmů, protože OSN je „*centrem pro harmonizaci národních zájmů a prosazování mezinárodních zájmů.*“ [[38]](#footnote-38) Ve skutečnosti však není vždy možné, aby stálí členové upřednostňovali mezinárodní zájmy před národními zájmy a přijímali rozhodnutí v Radě bezpečnosti povolit vojenské zásahy jen za účelem ochrany lidských práv. Takže v případě, že Rada bezpečnosti nepřijme rozhodnutí, je třeba usilovat o kroky Valného shromáždění.

Mimořádné zasedání Valného shromáždění podle zavedených postupů „Uniting for Peace“ by se mělo sejít do 24 hodin a rozhodnout co nejdříve. Ačkoli rozhodnutí Valného shromáždění nejsou závazná, dvoutřetinová většina států podporuje vojenskou intervenci pro humanitární účely, pak by intervence měla určitý stupeň legitimity, ne-li úplnou legitimitu.[[39]](#footnote-39) Články 10 a 11 Charty OSN a rezoluce „Uniting for Peace ” z roku 1950 jsou zdroje, které dávají Valnému shromáždění OSN určitou odpovědnost za řešení hrozeb pro mezinárodní mír a bezpečnost. Pokud Rada bezpečnosti a Valné shromáždění nejednali v reakci na masivní porušování lidských práv a nepřijmuli by rezoluci, která povoluje vojenskou intervenci ve státech zasažených konflikty, byl by pravděpodobný nárůst počtu intervencí ad hoc koalicemi nebo jediným státem. Jednostranné intervence bez povolení OSN nesou riziko, že cíle humanitární intervence nebudou dosaženy a že budou sloužit zájmům intervenujícího státu, nikoli mezinárodním zájmům. Tento druh intervencí také negativně ovlivňuje autoritu a důvěryhodnost OSN. Regionálním organizacím je podle kapitoly VIII Charty OSN rovněž přidělena určitá odpovědnost za řešení otázek mezinárodního míru a bezpečnosti. Pro vojenskou akci regionální organizace je však vyžadováno povolení Rady bezpečnosti.[[40]](#footnote-40) Někteří teoretici tvrdí, že regionální organizace jsou mnohem efektivnější než globální organizace, protože dokážou rychleji reagovat a souhlas jejich členů bývá často snadnější získat než v případě OSN.[[41]](#footnote-41)

NATO je jednou z nejaktivnějších organizací, co se týče jejich účasti na humanitárních intervencích. Od konce studené války se NATO transformovalo z organizace pouze kolektivní obrany na silného hráče v oblasti prosazování míru. Kosovská intervence NATO naznačuje jeho změnu bezpečnostního konceptu a ochotu vojensky zasáhnout v případě humanitárních účelů. Nešlo o kolektivní sebeobranu, ale o vojenský zásah do suverénního státu mimo jeho území Aliance.[[42]](#footnote-42) Angažování NATO v humanitárních intervencích je však jen na úrovni ukončování konfliktů – ukončení konfliktů a zastavení porušování lidských práv práva; nezahrnuje však opatření na předcházení konfliktům, která jsou stejně důležitá jako ukončení konfliktu. Existují ovšem případy, jako například humanitární intervence v Libyi, kde je možné, že nedošlo pouze k ukončení konfliktu, nýbrž určité míry jeho odstartování.

Nezasahování do vnitřních záležitostí států je jedním z organizačních principů mezinárodních vztahů. V článku 2 odst. 4 Charty OSN je jasně stanovena zásada nezasahování: „*Všichni členové se vystříhají ve svých mezinárodních stycích hrozby násilím neb použití násilí ať proti územní celistvosti nebo politické nezávislosti kteréhokoli státu, ať jakýmkoli jiným způsobem neslučitelným s cíli Spojených národů*.“[[43]](#footnote-43). Přestože Charta OSN prosazuje zásadu bezzásahovosti, Rada bezpečnosti OSN je přijímána jako „*Aby byla zabezpečena rychlá a účinná akce organisace Spojených národů, svěřují její členové Radě bezpečnosti základní odpovědnost za zachování mezinárodního míru a bezpečnosti a je mezi nimi shoda o tom, že Rada bezpečnosti, vykonávajíc své povinnosti v rámci této odpovědnosti, jedná jejich jménem*.“ (Článek 24). Rada bezpečnosti má právo a odpovědnost rozhodovat o tom, co představuje hrozbu pro mezinárodní mír a bezpečnost a jaká opatření by měla být použita k prevenci nebo zastavení těchto hrozeb. Jak je uvedeno v článku 39 Charty OSN: „*Rada bezpečnosti určí, zda jde o ohrožení míru, jeho porušení nebo útočný čin, a doporučí nebo rozhodne, jaká opatření mají býti učiněna podle článků 41 a 42, aby byl zachován nebo obnoven mezinárodní mír a bezpečnost*.“[[44]](#footnote-44) V článku 41 Charty OSN jsou uvedena opatření jako *„Aby Rada bezpečnosti svým usnesením dodala účinnosti, může rozhodnouti, jakých opatření, vyjma užití ozbrojené síly, má býti použito a může vyzvati členy Spojených národů, aby taková opatření provedli. Mohou mezi nimi býti i úplná nebo částečná přerušení hospodářských styků, spojů železničních, námořních, leteckých, poštovních, telegrafních, radiových nebo jiných a přerušení styků diplomatických*.“. Pokud Rada bezpečnosti rozhodne o tom, že tato opatření nejsou dostatečná, pak jí článek 42 umožňuje „*Kdyby Rada bezpečnosti měla za to, že by opatření podle článku 41 nebyla dostatečná, nebo kdyby se nedostatečnými ukázala, může podniknouti takovou akci leteckými, námořními nebo pozemními silami, jaké je třeba, aby byl zachován nebo obnoven mezinárodní mír a bezpečnost. Mezi takovými akcemi mohou býti i demonstrace, blokáda a jiné operace leteckými, námořními nebo pozemními silami členů Spojených národů*.“.[[45]](#footnote-45) Článek 51 Charty OSN rovněž umožňuje použití vojenské síly „*Dojde-li k ozbrojenému útoku proti některému členu Spojených národů, nic v této chartě není na překážku přirozenému právu na individuální nebo kolektivní sebeobranu, dokud Rada bezpečnosti neučiní opatření pro zachování mezinárodního míru a bezpečnosti. Opatření, učiněná členy při výkonu tohoto práva sebeobrany, oznámí se ihned Radě bezpečnosti a nedotýkají se nikterak touto chartou stanovené pravomoci a odpovědnosti Rady bezpečnosti, aby kdykoli podnikla takovou akci, kterou považuje za potřebnou k zachování nebo obnovení mezinárodního míru a bezpečnosti*.“ Všechny zmíněné články poukazují na to, že zásada bez zásahu není absolutní, a pokud dojde k ohrožení mezinárodního míru a bezpečnosti, má Rada bezpečnosti OSN právo a odpovědnost použít k jejich zastavení vojenskou sílu. Kromě Rady bezpečnosti má Valné shromáždění OSN také odpovědnost projednávat jakékoli záležitosti v rámci působnosti orgánu OSN a odpovědnost za zachování mezinárodního míru a bezpečnosti. I když rozhodnutí Valného shromáždění OSN nejsou závazná, ale pouze doporučující; „*Dvě třetiny hlasů Valného shromáždění by jasně měly silnou morální a politickou podporu.*“. [[46]](#footnote-46)

Mnoho teoretiků tvrdí, že existuje protichůdný vztah mezi zásadou neintervence a humanitární intervencí. Tento rozporuplný vztah se odráží také v Chartě OSN. V Chartě existuje dichotomie mezi zásadou nezasahování (čl.2 odst 4 a 2 odst. 7) a „ochranou lidských práv“ (články 55 a 56). Ačkoli čl. 2 odst. 7 zakazuje zásahy ve věcech, které jsou v zásadě v domácí jurisdikci jakéhokoli státu, není v Chartě jasné, zda je do domácí jurisdikce států zahrnuto masivní porušování lidských práv uvnitř suverénních států. Charta OSN tedy obsahuje nejednoznačnost ohledně práva a odpovědnosti za humanitární intervenci. [[47]](#footnote-47)

Je však zřejmé, že při „ohrožení míru, porušení míru a agresi“ může OSN použít k prevenci nebo ukončení těchto hrozeb sílu. Je v pravomoci Rady bezpečnosti rozhodovat o tom, co představuje ohrožení mezinárodního míru a bezpečnosti. Během studené války byla kapitola VII Charty OSN vykládána úzce a porušování lidských práv, obrovské utrpení státních příslušníků cizích států nebylo bráno jako ohrožení mezinárodního míru a bezpečnosti a bylo považováno za problémy vnitřní bezpečnosti těchto států. V posledních letech se však Rada bezpečnosti stala pružnější při výkladu kapitoly VII Charty OSN a začala přijímat rozhodnutí, že masivní porušování lidských práv je také hrozbou pro mezinárodní mír a bezpečnost. Charta OSN je skeptická ohledně intervencí založených na humanitárních důvodech. Ačkoli jednou z hlavních zásad je dodržování lidských práv, žádný článek Charty OSN neodkazuje na použití síly k humanitárním účelům. Postupem času však došlo k různým výkladům článků Charty OSN a pro některé vědce a odborníky z praxe je použití síly pro humanitární účely schválené OSN v souladu s účelem a duchem Charty OSN.[[48]](#footnote-48)

Někteří teoretici přijímají humanitární intervenci jako součást obvyklého mezinárodního práva, protože právo na intervenci z humanitárních důvodů státy v celé historii uplatňovaly velice dobře. Jako příklad si uveďme intervenci evropských států do Řecka v roce 1827 za účelem zastavení diskriminace ze strany tureckých orgánů, francouzskou intervenci v Sýrii v roce 1860 k zastavení masakrů, ruskou intervenci ve východní Evropě s cílem zastavit diskriminaci osmanskými úřady vůči menšinám ve východní Evropě a americkou intervenci na Kubě v roce 1848 s cílem zastavit zvěrstva tolerovaná španělskou vládou. [[49]](#footnote-49) Někteří vědci ovšem argumentují proti tvrzení, že byly tyto vojenské intervence prováděny z čistě humanitárních důvodů. Existuje také problém, že se státy rozhodly zasáhnout v některých případech, kdy došlo k porušování lidských práv, zatímco v mnoha případech raději na tato porušení nereagovaly. V té době tedy existoval problém „selektivity“. Tato nejednotnost praktik států ovšem nevylučuje, aby se humanitární intervence staly součástí mezinárodního zvykového práva.

Odpůrci humanitární intervence poukazují na čl. 2 odst. 4 Charty OSN, který zakazuje použití síly. Jakýkoli zásah do územní celistvosti a politické nezávislosti státu by byl podle těchto teoretiků nezákonný. Jiní teoretici však tvrdí, že Charta OSN obsahuje nejasnosti. Aby bylo možné vyjasnit nejasnosti, je třeba se podívat na „travaux“ Charty OSN. „Travaux“ jsou užitečné při objasňování například záměrů smlouvy, taková forma důvodové zprávy. Záměry autorů Charty OSN mohou být užitečné při rozhodování o tom, zda je či není humanitární intervence legální a legitimní. Jiní však tvrdí, že interpretace Charty by měla být prováděna spíše za současných účelů než podle původních záměrů autorů, protože nikdy si nemůžeme být jisti úmysly autorů.[[50]](#footnote-50) Podle kontextového výkladu je namísto výkladu konkrétních ustanovení důležité vzít v úvahu celou smlouvu a účel Listiny a také související zásady mezinárodního práva. Podle podporovatelů humanitárního zásahu vedl vývoj právních předpisů v oblasti lidských práv k výkladu Charty OSN, který potvrzuje existenci a legitimitu humanitárních zásahů.[[51]](#footnote-51) Rovněž se tvrdí, že Charta OSN není určena pouze pro státy nebo vlády, potřeby lidí jsou rovněž nezbytné pro udržení mezinárodního míru a bezpečnosti. Tato korelace mezi mírem a lidskými právy je rovněž jasně ukázána ve Všeobecné deklaraci lidských práv z roku 1948.

Odpůrci naopak tvrdí, že ačkoli v Chartě existují ustanovení týkající se ochrany lidských práv, neexistuje žádné ustanovení, které by jasně legitimovalo použití síly za účelem ochrany lidských práv. Vzhledem k neexistenci závazného pravidla pro humanitární intervence se suverénní státy brání omezení svých suverénních práv. Ačkoli debata mezi odpůrci a zastánci humanitární intervence ohledně její legitimity nedospěla k plodnému závěru, lze říci, že kontextová interpretace Charty OSN je vhodnější při rozhodování o legitimitě humanitárních intervencí pod záštitou OSN.

Článek 2 odst. 7 Charty OSN zakazuje zasahování do vnitrostátní jurisdikce států a je velkou otázkou určit, zda otázka lidských práv spadá do vnitrostátní jurisdikce států či nikoli. Je všeobecně přijímáno, že lidská práva jsou univerzální otázkou a již nejsou považována za záležitost spadající do vnitrostátní jurisdikce států. Suverénní státy nemohou použít svou domácí jurisdikci jako štít, aby se vzdaly své odpovědnosti za respektování a ochranu lidských práv svých občanů. Není na uvážení žádného státu, aby rozhodoval, co spadá do jejich vnitrostátní jurisdikce a co ne. Určení rozsahu vnitrostátní jurisdikce není ponecháno na státech, jedná se spíše o mezinárodní otázku, musí tedy být stanoveno OSN.[[52]](#footnote-52)

OSN, která přikládá velký význam podpoře lidských práv, nemůže zůstat neaktivní vůči masivním porušování lidských práv, nicméně jako mezinárodní organizace však není dostatečně účinná pro účinné provádění humanitárních intervencí. Neúčinnost OSN využívají odpůrci humanitární intervence také jako záminku k podpoře svých tezí. Má se za to, že pokud OSN nebude schopna prosazovat zásadu ochrany lidských práv, mohou státy jednostranně zasáhnout, aby zastavily porušování lidských práv a obnovily mír a bezpečnost. Jednostranné intervence jsou však z důvodů zneužití obecně nepřístupné, proto je třeba stanovit určitý druh kritérií. Použití síly by mělo být úměrné hrozbám a zasahující státy by neměly mít žádný vlastní zájem, když se rozhodnou zasáhnout v suverénním státě. V humanitárních intervencích by mezinárodní hrozby měly převažovat nad národními zájmy; jinak nelze vojenské zásahy považovat za legální a legitimní. Zasahující stát by měl také opustit zemi, jakmile bude dosaženo cíle humanitárního zásahu.[[53]](#footnote-53)

# Responsibility to protect

V roce 1914, krátce po zahájení bojů, britský spisovatel H.G. Wells označil první světovou válku jako „válku na konci války“.[[54]](#footnote-54) O tři roky později použil americký prezident Woodrow Wilson stejnou frázi, aby povzbudil Kongres Spojených států k vyhlásit válku Německu a připojit se ke světové válce. Ve svém projevu „Čtrnáct bodů“ následujícího roku Wilson přednesl několik návrhů na udržení trvalého míru, včetně vytvoření Společnosti národů.[[55]](#footnote-55) Jak se však Evropa připravovala na druhou světovou válku, rychle vyšlo najevo, že se Společnosti národů nepodařilo dosáhnout trvalého míru. Po druhé světové válce, válce, ve které bylo zabito přibližně 60 milionů nebo 2,5% světové populace a mnoho dalších bylo vysídleno, mezinárodní společenství rozhodlo, že je třeba takové katastrofě za každou cenu zabránit, a proto byla v roce 1945 založena OSN.[[56]](#footnote-56)

Organizace spojených národů byla založena na principu suverénní rovnosti všech členských národů jako fórum pro státy, aby mohly své mezinárodní spory řešit mírovým způsobem, aniž by se uchýlily k hrozbě nebo použití síly. Hlavním cílem organizace bylo chránit územní celistvost a politickou nezávislost všech členských států.[[57]](#footnote-57) Poté, co prošlo dvěma velkými válkami vyvolanými agresí a územním zvětšením, usilovalo mezinárodní společenství v roce 1945 o světový řád, který by chránil státní suverenitu. Pojem státní suverenity sahající až k vestfálskému míru jsme si již vysvětlili. Přestože OSN byla odhodlána chránit původně státní suverenitu, věnovala se také ochraně lidských práv. Toto je výslovně uvedeno v Preambuli Charty Organizace spojených národů. I když tedy OSN stanovila jako hlavní funkci ochranu státní suverenity, kladla rovněž důraz na lidská práva a postavila lidskou bezpečnost na stejnou úroveň jako bezpečnost státu.

Dnešní mezinárodní politické klima je velmi odlišné od toho, ve kterém byla založena OSN, existují nové bezpečnostní hrozby, nové technologie, také je třeba vzít v úvahu vývoj společnosti. Zatímco na počátku dvacátého století byly většinou války ve formě mezistátních konfliktů, ve světě po studené válce byla většina konfliktů ve formě občanských válek. Tyto vnitřní hrozby jsou umocněny snadným přístupem k smrtícím zbraním v důsledku globalizace a technologického pokroku. Je ironií, že zatímco politické myšlení na západě přisuzuje těmto občanským konfliktům minimální význam, většina těchto konfliktů je poháněna západními zbraněmi a financemi. Ve válkách na počátku dvacátého století tvořili vojáci většinu obětí. V dnešních konfliktech se však civilisté během ozbrojeného konfliktu stávají stále zranitelnějšími. Civilisti se stali záměrnými cíli násilí, přičemž počet případů civilního vysídlení, systematického znásilňování a vojenské brutality byly povoleny samotným státem. V globalizovaném a vzájemně závislém světě závisí jak státní, tak lidská bezpečnost na všech státech a selhání jednoho státu může představovat hrozbu pro mezinárodní mír.[[58]](#footnote-58) Je bráno, že státy mají chránit své obyvatelstvo a sloužit zájmům jejich populací. Když stát již nemůže zajistit pořádek a bezpečí, znamená to, že selhává. Během světových válek byla mezistátní válka hlavní příčinou neúspěchu státu. Dnes většina selhání státu souvisí se zranitelností jeho populace. Existuje několik typů selhání státu, z nichž první je genocida, kterou OSN definuje jako *„jakýkoli z následujících činů spáchaných s úmyslem zcela nebo zčásti zničit národní, etnickou, rasovou nebo náboženskou skupinu jako takovou: zabíjení členů skupiny, způsobení vážného tělesného nebo duševního poškození členům skupiny, záměrně působit na skupinové podmínky života, počítáno tak, aby došlo k jeho úplnému nebo částečnému fyzickému zničení, zavedení opatření určených k prevenci porodů v rámci skupiny dětí skupiny do jiné skupiny. “[[59]](#footnote-59)* Státy mohou také selhat v důsledku války, ve které se skupina rebelů pokusí převzít kontrolu nad vládou. Třetí typ selhání je způsoben etnickou válkou, což je konflikt mezi etnickými skupinami, který je výsledkem etnického nacionalismu.

V roce 1994 došlo ve Rwandě ke genocidě a dnes je mezinárodnímu společenství vyčítáno, že pro zastavení této genocidy nejednal rázněji. Síly OSN byly přítomny na místě a byly k dispozici preventivní strategie, ale žádné nebyly použity. Dnes je nečinnost OSN vnímána jako selhání mezinárodního společenství v obraně lidských práv. Genocida znamenala humanitární krizi ve Rwandě a zároveň destabilizovala region. Když státy selžou, jsou zasaženy hlavně sousední země z důvodů velké migrace lidí. [[60]](#footnote-60)

Důležitý pro vytvoření doktríny „Responsibility to protect“ byl případ Bosny. V roce 1995 OSN schválila humanitární intervenci a mírové jednotky OSN vytvořily ve Srebrenici bezpečné oblasti OSN pro civilisty hledající úkryt. Nizozemské mírové síly, které byly součástí ochranných sil OSN, však nebyly schopny nebo ochotny zabránit srbským silám zabít více než 8 000 bosenských mužů a chlapců v během jednoho týdne.[[61]](#footnote-61) V tomto případě byla Rada bezpečnosti OSN schopna shromáždit politická podpora při provádění humanitárního zásahu, ale nedokázala zabránit masakru. Když generální tajemník Kofi Annan viděl selhání a/nebo neschopnost OSN ukončit tyto zločiny proti lidskosti, řekl v září 1999 OSN, že musí „*najít společnou řeč v prosazování zásad Charty a společně chránit lidstvo*“. [[62]](#footnote-62)V reakci na to kanadská vláda reagovala vytvořením Mezinárodní komise pro intervence a státní suverenitu (ICISS). Hlavním cílem Komise bylo sladit protichůdné cíle státní suverenity a humanitárních intervencí. Zejména se zaměřila také na vytvoření mezinárodního konsensu o vhodných reakcích na humanitární krize. Komise pracovala na rozvoji tohoto konsensu s přihlédnutím k názorům postiženého obyvatelstva, vlád a mezivládních a nevládních organizací.[[63]](#footnote-63)

Doktrína, kterou Komise nakonec zveřejnila, s názvem „Responsibility to protect“, navrhla představu, že svrchovanost státu je odpovědnost, kterou mají státy vůči svým lidem, a nikoli pouze právo, které mají v mezinárodním společenství, jelikož od založení OSN v roce 1945 se povaha konfliktu přesunula z mezistátní války do vnitrostátních bojů. OSN a mezinárodní společenství nyní stojí před výzvou zachovat původní cíl státní suverenity a zároveň zajistit blahobyt a bezpečnost lidí žijících v těchto státech.[[64]](#footnote-64) Když se státy připojí k OSN jako signatáři, jsou uvedeni jako členové mezinárodního společenství, ale také souhlasí s povinnostmi, které toto členství s sebou nese. Státní svrchovanost jako takovou nelze zpochybnit ani podkopat, ale je třeba ji reinterpretovat, aby pro stát zahrnovala nejen kontrolu nad konkrétním územím, ale i odpovědnost za obyvatele žijící v jeho oblasti. Z odpovědnosti za ochranu vyplývá, že státní orgány jsou odpovědné za ochranu bezpečnosti a životů občanů a podporu jejich dobrých životních podmínek. Rovněž z toho vyplývá, že národní politické orgány jsou odpovědné vůči občanům a mezinárodnímu společenství prostřednictvím svých závazků vůči OSN.

A konečně R2P znamená, že státy jsou odpovědny za své činy mezinárodnímu společenství. Mezinárodní společenství dosáhlo v této oblasti v poslední době značného pokroku, včetně vytvoření mezinárodních trestních tribunálů v důsledku občanské války v Sierra Leonu a genocidy ve Rwandě a Balkánu a za účelem rozhodování o případech válečných zločinů byl zřízen Mezinárodní trestní soud. Mezinárodní jurisdikce umožňuje státům domáhat se trestní odpovědnosti nad zločiny spáchanými mimo jejich stát, protože zločiny proti lidskosti jsou považovány za zločiny proti všem členům světa.[[65]](#footnote-65) Přes veškerou tuto praxi v mezinárodním společenství jsou však zákony nejlépe hájeny soudní cestou systémy suverénních států. Zpráva ICISS uvádí: *„Mezinárodní jurisdikce a další mezinárodní činy by měly vstoupit do hry jen tehdy, když národní systémy spravedlnosti buď nemohou, nebo nebudou jednat při souzení zločinů proti lidskosti*.“[[66]](#footnote-66) To znamená zásadní posun od chápání bezpečnosti z roku 1945, které odkazovalo pouze na státní ochranu bezpečnosti. Ochrana lidskosti vyžaduje ochranu blahobytu lidí žijících ve státech; to zahrnuje jejich fyzickou bezpečnost, jejich ekonomické a sociální blaho, respekt k jejich důstojnosti a ochranu jejich lidských práv a základních svobod. Ohrožení bezpečnosti lidí – vnímané jako cokoli, co ohrožuje život, zdraví, živobytí, osobní bezpečnost a/nebo lidskou důstojnost – může být výsledkem jak vnější agresivity například třetího státu, nebo vnitřních ekonomických, politických či kulturních faktorů.[[67]](#footnote-67)

Doktrína rovněž požaduje reinterpretaci humanitárního zásahu. Debata již není chápána ve smyslu práva zasáhnout, nýbrž ve smyslu odpovědnosti chránit. Tato změna terminologie také znamená změnu cílů intervence. Zaprvé odpovědnost za ochranu znamená mimo jiné změnu hlavních aktérů humanitárních intervencí. Na tuto problematiku se již nenahlíží z pohledu těch, kteří uvažují o intervenci, ale spíše z pohledu obětí. Doktrína uvádí, že odpovědnost za ochranu spočívá nejprve na státu, jehož obyvatelstvo je postiženo, a to pouze v případě, že stát není schopen nebo ochoten chránit lidskou bezpečnost nebo pokud je odpovědný za jejich porušování, přenáší se odpovědnost na mezinárodní společenství. Komise zastává názor, že domácí státní aparát má nejlepší možnost zabránit tomu, aby se problémy změnily v humanitární krize, a také má nejlepší porozumění danému problému. A konečně odpovědnost za ochranu zahrnuje nejen odpovědnost reagovat, když dochází k porušování lidských práv, ale také odpovědnost za prevenci a odpovědnost za přestavbu regionu po ukončení porušování.[[68]](#footnote-68)

Přestože prevence je předpokladem účinné odpovědi na humanitární hrozbu, hlavním cílem prevence je vyřešit problém dříve, než je nutná reakce a vojenský zásah. Aby byla preventivní opatření účinná, musí být splněna tři opatření. Zaprvé, musí existovat přiměřené množství důkazů o ohrožení lidské bezpečnosti. Zadruhé je třeba vyhodnotit účinnost politických opatření. Zatřetí je třeba shromáždit politickou vůli k uplatnění těchto opatření.[[69]](#footnote-69) Již existuje několik mechanismů k zajištění včasného varování, takže mezinárodní společenství si je obvykle dobře vědomo problémů, které mohou vést k humanitárním krizím. Organizace jako Human Rights Watch a Amnesty International fungují jako velice spolehlivý zdroj potenciálně nebezpečných problémů ve světě. Tyto organizace zahájily svou práci podáváním zpráv o porušování lidských práv, ale v posledních letech se jim podařilo rozšířit svou práci o odborné analýzy potenciálních konfliktů a ještě před vypuknutím na ně varovat. Existují však určité prvky, které podkopávají účinnost těchto preventivně varujících systémů, například nespolehlivé modely pro předpovídání konfliktů a samotné shromažďování přesných informací. Jedním z největších problémů, kterým čelí vytvoření účinného systému včasného varování, je přesvědčování vlád, aby souhlasily se sdělováním svých informací těmto skupinám, neboť prozrazení informací o stavu může přinejmenším ohrozit vlastní zpravodajskou schopnost státu. Pro funkční systém včasného varování je rovněž nezbytné větší zapojení regionálních aktérů. Protože každý vznikající konflikt je do určité míry jedinečný, regionální aktéři jsou lépe vybaveni pro různá preventivní opatření z důvodu jejich znalosti regionu. Mají také zpravidla zájem na prevenci rozsáhlého násilí za účelem ochrany regionální stability. Praxe však ukázala, že sousední státy mají tendenci přehlížet rozsáhlé konflikty v okolí. Z těchto důvodů bylo sbírání politické vůle největší překážkou pro vytvoření účinného systému včasného varování a včasné reakce.[[70]](#footnote-70)

Doktrína R2P má dva základní principy. První je prevence hlavních příčin nestability. Mezi hlavní příčiny patří chudoba, politické represe a nerovnoměrné rozdělení zdrojů. Existuje několik způsobů prevence hlavních příčin. Jeden přístup vyžaduje řešení politických potřeb dané společnosti. Tato řešení mohou zahrnovat budování demokracie, podporu občanské společnosti a zavedení svobody tisku. Dalším nezbytným přístupem je zmírňování chudoby. To zahrnuje rozvojovou pomoc, podporu hospodářského růstu a umožnění většího přístupu na mezinárodní trhy. Prevence hlavních příčin může také zahrnovat posílení právní ochrany a státních orgánů. To znamená omezení korupce, posílení nezávislosti soudnictví, ochrana zranitelných skupin a menšin a podpora místní iniciativy v oblasti lidských práv. A konečně, prevence hlavních příčin může vyžadovat reformy vojenského a bezpečnostního aparátu. To může zahrnovat školení pro vojenský personál, systémy pro opětovné začlenění bývalých bojovníků a zvýšení bezpečnosti zbraní, aby se zabránilo šíření. Generální tajemník OSN Annan uvedl, že *„každý krok ke snížení chudoby a dosažení širokého ekonomického růstu je krokem k předcházení konfliktům“.* Komise však konstatuje, že rozvinuté země, které usilují o zmírnění hlavních příčin, si musí být vědomy kulturních překážek a že musí své kroky pečlivě zvážit, aby zajistily, že nebudou mít negativní dopad na komunity, kterým se snaží pomoci.[[71]](#footnote-71)

Druhým principem odpovědnosti za prevenci je prevence přímých příčin humanitárních krizí. V případech, kdy prevence hlavních příčin selže, musí mezinárodní společenství reagovat včas, aby se zabránilo konfliktům, které by se mohly potenciálně proměnit v humanitární krize. To může zahrnovat politické sankce, pozastavení členství v OSN, či různé ekonomické nebo politické sankce. Komise zdůrazňuje skutečnost, že mezinárodní společenství si musí být jisté, že taková hospodářská politika situaci skutečně zmírní a nebude ji zhoršovat. Změny mezinárodního právního systému, včetně usnesení Mezinárodního trestního soudu a mezinárodní jurisdikce, slouží jako varování státním diktátorům, že pokud dojde k porušení lidských bezpečnostních praktik, budou za ně odpovědni.[[72]](#footnote-72)Při získávání podpory nezbytné pro účinnou prevenci čelí mezinárodní společenství několika problémů. Prvním je ten, že použití vysokého stupně politického a ekonomického tlaku na tyto státy vyžaduje velké odhodlání ze strany mezinárodního společenství. A taková represivní opatření mohou vést k většímu odporu pachatelů a mohou prohloubit konflikt a vyvolat humanitární krizi. Dalším problémem mezinárodních preventivních politik je, že v případě občanské války lze na tato opatření hledět jako na důvod vzniku velkého množství obětí. Nabízená řešení musí být vytvořena s porozuměním, že nelze narušit suverenitu a územní celistvost států.[[73]](#footnote-73) V případech, kdy základní příčina ani přímá prevence neodvrátí humanitární krizi, musí mezinárodní společenství okamžitě reagovat. OSN byla založena na myšlence nezasahování, protože to bylo považováno za nejúčinnější způsob, jak sloužit státním zájmům a předcházet konfliktům. Toto pravidlo také povzbuzuje státy, aby řešily své vlastní vnitřní problémy dříve, než se stanou mezinárodními konflikty rozsahu, které ohrožují mezinárodní světový řád. Nezasahování je základním aspektem zachování světového řádu; dokonce i státy s nejsilnějším požadavkem na ochranu státní suverenity souhlasí s tím, že by měly být udělovány výjimky a v případě masakru, genocidy a etnických čistek je přípustná intervence. Úkolem mezinárodního společenství pak je definovat tyto výjimečné situace. [[74]](#footnote-74)

Aby bylo zajištěno, že vojenský zásah bude po neúspěchu všech ostatních možností považován za krajní možnost, vytvořila komise šest kritérií nezbytných k ospravedlnění vojenského zásahu. Podle rozsudku komise je vojenský zásah ospravedlnitelný pouze tehdy, existuje-li k tomu oprávněný důvod, což znamená, že musí dojít k vážné újmě na lidech, jako jsou ztráty na životech ve velkém rozsahu, které stát buď sám dělá, nebo jim nemůže zabránit. Aby bylo možné vyzvat k vojenské intervenci, musí situace splňovat čtyři preventivní zásady. [[75]](#footnote-75)

První z nich je, že intervenující státy mají správný záměr; hlavním cílem intervenujících států musí být za všech okolností zastavení lidského utrpení. K dosažení těchto cílů komise vyzývá k mnohostranným intervencím prováděným s regionální podporou sousedních států. Vojenský zásah lze ospravedlnit, pouze pokud selhaly všechny ostatní nevojenské snahy o nastolení míru a intervenující státy musí navrhnout strategii s minimálním rozsahem, trváním a intenzitou. A konečně musí existovat rozumná šance na úspěch, aby se ospravedlnil vojenský zásah; nejsou-li tato kritéria splněna, mohou být účinky zásahu škodlivější než počáteční krize. Vojenský zásah lze ospravedlnit pouze tehdy, je-li politicky podporován a je-li tento zásah prováděn pod vedením Rady bezpečnosti OSN. Pokud Rada bezpečnosti odmítne intervenci schválit, dalším východiskem by bylo získání autority Valného shromáždění, a pokud by to také selhalo, měla by být intervence vedena regionálními aliancemi. Posledním kritériem nezbytným pro ospravedlnění zásahu je, že se během zásahu dodržují všechny stanovené válečné normy.[[76]](#footnote-76)

Kapitola VIII Charty uznává, že regionální organizace hrají roli při udržování bezpečnosti, ale uvádí, že tyto organizace potřebují před provedením jakékoli vojenské akce souhlas Rady bezpečnosti. Komise však konstatuje, že takové povolení lze udělit se zpětnou platností. OSN je tedy odpovědná za zprostředkování vztahů mezi státy a za vývoj nových norem a s schválení Radou bezpečnosti přináší legitimitu na jakékoli kroky mezinárodního společenství. Tato legitimita slouží jako spojovací článek mezi autoritou a prosazováním norem. Humanitární zásah podporovaný OSN tak získává politickou podporu v mezinárodním společenství, zatímco jednostranný humanitární zásah je považován za nelegitimní. Státy, které se pokusí podniknout kroky bez souhlasu OSN, mají potenciál ohrozit autoritu OSN a narušit zavedené normy mezinárodního chování. Komise říká, že všechny návrhy vojenských intervencí by měly být předloženy Radě bezpečnosti a zasahující státy musí před zahájením vojenské intervence požádat o povolení Radu bezpečnosti. Rada bezpečnosti se naopak musí těmito žádostmi pohotově zabývat a usilovat o odpovídající ověření okolností.[[77]](#footnote-77)

Stálých pět členů OSN by mělo souhlasit s kodexem chování, který stanoví, že nebudou používat své právo veta k tomu, aby zabránili humanitárním zásahům, aby zabránili rozsáhlým ztrátám na životech nebo etnickým čistkám, dokud nebudou ohroženy jejich životně důležité zájmy státu. navrhovaným zásahem. Komise konstatuje, že pokud Rada bezpečnosti a stálá pětka nebudou schopny takového porozumění dosáhnout a bude jim bráněno v účinné reakci v případech rozsáhlého zabíjení a etnických čistek, OSN jako celek *“. . . se zmenší na významu, postavě a autoritě* “. Nebo jak varoval generální tajemník Annan: *„Pokud kolektivní svědomí lidstva. . . nemůže najít v OSN svůj největší tribun, existuje vážné nebezpečí, že bude hledat mír a spravedlnost jinde “.[[78]](#footnote-78)*

Pokud Rada bezpečnosti není schopna nebo ochotna podpořit intervenci, mohou státy navrhující intervenci hledat podporu u Valného shromáždění na mimořádném zasedání zřízeném podle postupů „Uniting for Peace“, podrobně popsaných v rezoluci OSN 377 ze dne 3. listopadu 1950.[[79]](#footnote-79) Podle těchto postupů může Valné shromáždění vydat doporučení, která považuje za nezbytná pro obnovení míru a bezpečnosti.46 Valnému shromáždění to obecně nedává pravomoc legitimizovat vojenský zásah, ale pokud se podaří získat dostatečnou podporu, navrhovaný zásah by mohl získat sílu přesvědčit Radu bezpečnosti, aby své rozhodnutí přehodnotila. Komise však konstatuje, že k tomu pravděpodobně nedojde, protože postup sjednocování za mír vyžaduje dvoutřetinovou většinu a získání této velké podpory v tak politicky nabitém prostředí, kde Rada bezpečnosti nebyla schopna dospět k rozhodnutí, by bylo velmi obtížné.[[80]](#footnote-80)

Není-li ani Valné shromáždění schopné nebo ochotné jednat, pak odpovědnost za ochranu pak nesou sousední státy v regionu v podobě kolektivní intervence. Tyto státy jsou v nejlepší pozici reagovat, protože humanitární krize mají přímý dopad na sousední státy s uprchlíky, povstaleckými skupinami a politickým napětím překračujícím státní hranice. Protože tyto státy budou pracovat na svém vlastním zájmu, a protože mají porozumění pro kulturu a kontext krize, mohou regionální organizace dokonce účinněji reagovat než OSN. [[81]](#footnote-81)

Po úspěšném provedení humanitární intervence následně přichází odpovědnost za ochranu, která s sebou nese odpovědnost za přestavbu regionu. Zasahující státy by se měly věnovat nastolení trvalého míru podporou schopné vlády a správy věcí veřejných, zlepšením veřejného zdraví a dobrých životních podmínek. Konečným cílem těchto politik by měl být návrat moci státu. Tento závazek k rekonstrukci a usmíření si vyžádá větší investice finančních prostředků, personálu a zdrojů z intervenujících států. Může to také znamenat potřebu zůstat v zemi po dobu přestavby. Tyto investice jsou však nezbytné k úplnému odstranění hlavních příčin konfliktu. Rekonstrukce vyžaduje opravu infrastruktury, zemědělství a budov. Odpovědnost za obnovu však také vyžaduje smíření, tedy že jsou protivníci nuceni spolupracovat při obnově místního regionu. Zasahující musí pochopit, že tato spolupráce je nezbytná pro udržitelný rozvoj mírové a prosperující společnosti. [[82]](#footnote-82)

Během této přestavby musí intervenující mocnosti poskytnout bezpečnost a ochranu všem členům regionu bez ohledu na etnický původ nebo dřívější roli v konfliktu; protože je třeba znovu začlenit všechny členy společnosti.[[83]](#footnote-83) To je nezbytné, aby bylo možné lidem v této komunitě vrátit politickou moc – během zásahu je pozastavena státní suverenita a převzetí intervenujících mocností za účelem vytvoření míru a stability. Toto pozastavení státní suverenity je však pouze dočasné a státní kontrola musí být nakonec vrácena legitimní vládě, usmíření mezi znepřátelenými stranami je tedy zásadní.[[84]](#footnote-84) Jedním z nejnáročnějších aspektů usmíření je odzbrojení. Komise věří, že to bude nejdelší část procesu, ale mezinárodní společenství je odpovědné za jeho dokončení. Demobilizovaný voják, který není úspěšně znovu začleněn do společnosti, může být pro stát extrémně nebezpečný jako ozbrojený zločinec nebo ozbrojený politický protivník. Nové národní vojenské a policejní síly by dále měly zahrnovat členy všech skupin zapojených do konfliktu.[[85]](#footnote-85)

Závisí to také na správných sociálních a ekonomických podmínkách, to znamená, že intervenující státy musí být schopny nabídnout přístup ke zdraví a vzdělání, vymýcení korupce a podporu řádné správy věcí veřejných a hospodářské obnovy.[[86]](#footnote-86) Podle komise je zásadní, aby intervenující státy podporovaly ekonomický růst. To znamená, že jakmile začne rekonstrukce, musí si mezinárodní společenství připomenout všechny předchozí sankce a represivní hospodářské politiky; jinak by se hlavní příčiny konfliktu znovu objevily ve výsledné chudobě.56 U všech těchto regionů je nutné, aby intervenující státy vyvinuly a funkční a bezpečnou strategii odchodu ještě před vstupem do státu. Responsibility to protect je navrhovaným standardem toho, jak by mezinárodní společenství mělo reagovat v případech genocidy, válečných zločinů, zločinů proti lidskosti a etnických čistek, který bohužel dosud nebyl ratifikována do práva.

# Humanitární intervence v Kosovu

V roce 1989 ztratilo Kosovo, provincie Republiky Srbsko, v té době jedna ze šesti republik Socialistické federativní republiky Jugoslávie (SFRJ), většinu autonomie, kterou dříve mělo. Dalších deset let vláda byla do značné míry směrována z Bělehradu.

Přibližně osmdesát procent ze dvou milionů obyvatel Kosova v této době byli etničtí Albánci. Zatímco Srbové byli v rámci kosovského obyvatelstva menšinou, mělo Kosovo důležitou roli v srbské historii a kultuře a obsahovalo některé z nejdůležitějších kostelů a klášterů srbské pravoslavné církve. Kosovo zůstalo během konfliktů v letech 1991–1995, které poznamenaly zhroucení SFRJ, nezávislost Bosny a Hercegoviny, Chorvatska, Slovinska a Makedonie a vytvoření Svazové republiky Jugoslávie (SRJ) Srbskem a Černou Horou, převážně mírumilovné. Zatímco v tomto období existovala varování pro SRJ o nadměrném použití síly v Kosovu a pokusech OBSE o udržení jejich přítomnosti, status Kosova jako součásti Srbska (a tedy i SRJ) nebyl vnějším světem zpochybňován a na rozdíl od populací republik, které tvořily SFRJ, nebyli Kosovové obecně vnímáni jako vlastníci práva na sebeurčení, přinejmenším ve formě práva na vytvoření samostatného státu. Ani Daytonská mírová dohoda, která ukončila konflikt v Bosně a Hercegovině v roce 1995, se nezabývala Kosovem.[[87]](#footnote-87)

V 90. letech však došlo k nárůstu separatistického hnutí mezi albánskou většinou v Kosovu. V rámci tohoto hnutí Albánci stále častěji bojkotovali oficiální instituce v Kosovu a paralelně založili své vlastní neoficiální orgány. Do roku 1998 zde také vzniklo polovojenské separatistické hnutí, „Kosovská osvobozenecká armáda“ (KLA), které zahájilo násilnou kampaň proti srbským a ruským orgánům a těm, které s nimi spolupracují. Do března 1998 teroristická aktivita KLA a stále represivnější obvinění ze strany armády SRJ a srbské policie, včetně zabití 58 Albánců (většinou civilistů z jedné početné rodiny) na začátku března, vedlo Radu bezpečnosti k přijetí, dne 31. března 1998, první série rezolucí o Kosovu. Rezoluce 1160, přijatá čtrnácti hlasy pro, nikdo proti, odsoudila použití nadměrné síly srbskými policejními silami proti civilnímu obyvatelstvu a pokojným demonstrantům v Kosovu, jakož i veškeré teroristické činy KLA nebo jakékoli jiné skupiny či jednotlivce a veškerá vnější podpora teroristické činnosti v Kosovu, včetně financí, zbraní a výcviku.[[88]](#footnote-88)

Rezoluce uvalila na všechny části SRJ zbrojní embargo, čímž zakazovala dodávky zbraní KLA, jakož i SRJ a srbským orgánům. Usnesení potvrdilo *„závazek všech členských států k svrchovanosti a územní celistvosti Svazové republiky Jugoslávie“,* požadovalo však pro Kosovo podstatně větší míru autonomie a samosprávy. Ačkoli neobsahovalo formální rozhodnutí, že situace v Kosovu představuje hrozbu pro mezinárodní mír a bezpečnost, bylo přijato na základě kapitoly VII Charty OSN. Během několika příštích měsíců však generální tajemník OSN uvedl, že násilí v Kosovu zesílilo a že počet Kosovčanů, kteří se stali uprchlíky v sousedních státech nebo vysídlenými osobami v rámci SRJ, se zvýšil na 230.000 (z celkového počtu přibližně 2.000.000 obyvatel).[[89]](#footnote-89) Generální tajemník varoval, že pokud vláda SRJ bude pokračovat ve své politice, může přeměnit současnou humanitární krizi na humanitární katastrofu. Závažnost situace si Rada bezpečnosti všimla v prohlášení prezidenta ze dne 24. srpna 1998. Další zpráva generálního tajemníka v září 1998 uvádí, že došlo k prudké eskalaci vojenských operací v Kosovu v důsledku útoků zahájených srbskými silami.[[90]](#footnote-90)

Dne 23. září 1998 přijala Rada bezpečnosti rezoluci 1199, opět čtrnácti hlasy pro, žádný proti, Čína se zdržela hlasování. Stejně jako rezoluce 1160, byla přijata na základě kapitoly VII a rozhodnutí, která obsahovala, byla právně závazná. Tentokrát bylo uznání, že existuje hrozba pro mezinárodní mír a bezpečnost, výslovné. Rada bezpečnosti uvedla, že byla vážně znepokojena nedávnými intenzivními boji v Kosovu, a zejména nadměrným a tvrdým použitím síly srbskými bezpečnostními silami a jugoslávskou armádou, které vedlo ke značným civilním obětem vysídlení více než 230.000 osob z jejich domovů.[[91]](#footnote-91)

Rada požadovala, aby obě strany uzavřely příměří a aby SRJ:

a) zastavila veškerá opatření bezpečnostních sil ovlivňující civilní obyvatelstvo a nařídila stažení bezpečnostních jednotek používaných k civilním represím

b) umožnila účinné a nepřetržité mezinárodní monitorování v Kosovu monitorovací misí Evropského společenství a diplomatickými misemi akreditovanými v SRJ, včetně přístupu a úplné svobody pohybu těchto kontrolérů do Kosova, z Kosova a v rámci Kosova bez překážek orgánům vlády a urychlené vydávání příslušných cestovních dokladů mezinárodním pracovníkům přispívajícím k monitorování

c) po dohodě s UNHCR a Mezinárodním výborem Červeného kříže (ICRC) usnadňovat bezpečný návrat uprchlíků a vysídlených osob do jejich domovů a umožňovat volný a nerušený přístup humanitárním organizacím a dodávkám do Kosova

d) dosáhnout rychlého pokroku v jasném časovém harmonogramu v dialogu uvedeném v odstavci 3 s kosovským albánským společenstvím požadovaným v rezoluci 1160, s cílem dohodnout se na opatřeních budujících důvěru a nalézt politické řešení problémy Kosova.[[92]](#footnote-92)

Tři dny po přijetí tohoto usnesení však bylo zabito osmnáct kosovských civilistů, když síly SRJ použily minomety na vesnici Gomje Obrinje a boje pokračovaly. Dne 13. října 1998 proto Severoatlantická rada vydala aktivační příkazy k zahájení leteckých úderů proti SRJ o čtyři dny později, pokud SRJ nesplní požadavky rezoluce 1199.[[93]](#footnote-93)

K náletům nedošlo, kvůli dohodám sjednaných na poslední chvíli mezi Richardem Holbrookem ze Spojených států amerických a Slobodanem Miloševičem, tehdejším prezidentem SRJ. Hlavními rysy těchto dohod byl závazek SRJ, že stáhne část svých sil z Kosova, dohoda mezi SRJ a OBSE o nasazení Kosovské ověřovací misie (KVM), neozbrojené civilní mise OBSE a dohoda mezi NATO a SRJ o vzdušné kontrole situace v Kosovu ze strany NATO.[[94]](#footnote-94) Uzavření těchto dvou dohod uvítala Rada bezpečnosti v rezoluci 1203, která byla přijata třinácti hlasy pro, nikoho proti a Čína a Ruská federace se zdrželi. Usnesení se zaměřilo na *„pokračující vážnou humanitární situaci v celém Kosovu a hrozící humanitární katastrofu*“ a zdůraznilo, že je jí třeba zabránit. [[95]](#footnote-95)

Dne 15. ledna 1999 KVM informovala, že vojáci SRJ a Srbská speciální policie byli odpovědní za masakr ve vesnici Račak v Kosovu, při kterém bylo zabito 45 albánských civilistů.[[96]](#footnote-96) SRJ odmítla umožnit žalobkyni Mezinárodního trestního tribunálu pro bývalou Jugoslávii, Louise Arborové, přístup do Kosova za účelem vyšetřování masakru, přestože to vyžadovala rezoluce 1203. Vláda SRJ navíc označila vedoucího KVM Waltera Walkera, jako personu non grata.[[97]](#footnote-97)

Tento vývoj vedl k tomu, co se stalo známým Dohoda z Rambouillet mezi SRJ/srbskými orgány a kosovsko-albánskými stranami pod záštitou mezinárodní Kontaktní skupiny (Francie, Německa, Itálie, Ruské federace, UK a USA). Kontaktní skupina předložila návrhy dohody, která by zajistila příměří, mírové urovnání v Kosovu zahrnující velkou míru autonomie a přítomnost mezinárodních vojenských sil, které by toto urovnání zaručily. Počáteční vyjednávání se zdálo jako úspěšné a jeho výsledkem bylo velké množství dohod známé jako „Rambouillet Accords“. Text dohod schválili ministři zahraničních věcí kontaktní skupiny dne 23. února 1999.[[98]](#footnote-98) Delegace SRJ/Srbsko v ten den napsala vyjednavačům následující znění: *„Delegace vlády Srbské republiky si přeje zdůraznit, že při jednáních v Rambouillet bylo dosaženo významného pokroku při řešení samostatnosti Kosova a Metochie, respektující svrchovanost a územní celistvost Svazové republiky Jugoslávie. Zvláště bychom chtěli zdůraznit to samé jako kontaktní skupina, že nemůže existovat nezávislost Kosova a Metochie ani třetí republiky. Proto musí být v době definování dohody známé a jasně definované prvky samosprávy. V další práci by to mělo být adekvátně řešeno a důsledně vyřešeno. V tomto smyslu jsme připraveni zúčastnit se příštího setkání k této otázce. SRJ souhlasila s projednáním rozsahu a charakteru mezinárodní přítomnosti v Kosmetu (Kosovo a Metochie) za účelem provedení dohody, která má být přijata v Rambouilletu. SRJ a Srbská republika jsou plně připraveni pokračovat v práci v souladu s pozitivním duchem tohoto setkání. Domníváme se proto, že by bylo nesmírně užitečné stanovit přiměřenou lhůtu pro vytvoření vhodných podmínek a odlišného přístupu k úspěšnému pokračování v práci a úspěšnému řešení těchto otázek. V této souvislosti bychom chtěli zdůraznit, že přímé rozhovory mezi oběma delegacemi by byly velmi užitečné.“[[99]](#footnote-99)*

Když se jednání znovu sešla v Paříži dne 15. března 1999, delegace SRJ/Srbska předložila návrh na radikální změny dohod. Současně postupovaly obrněné síly SRJ do kosovské oblasti Podujevo a zvýšil se počet uprchlíků a vysídlených lidí. Dne 19. března 1999 spolupředsedové konference (Francie a UK) oznámili, že přístup delegace SRJ/Srbska znamená, že nemá smysl v rozhovorech pokračovat.[[100]](#footnote-100)

Ve stejný den se předseda OBSE rozhodl stáhnout z Kosova KVM, protože bezpečnostní situace v Kosovu se zhoršila natolik, že pro KVM nebylo provádění operací bezpečné. Dne 22. března 1999 uskutečnil Richard Holbrooke, velvyslanec USA při OSN, poslední návštěvu Bělehradu, aby se pokusil vyjednat řešení.[[101]](#footnote-101) Když se to nepodařilo, generální tajemník NATO Javier Solana, oznámil, že dal pravomoc k zahájení leteckých útoků. Ve svém tiskovém prohlášení Solana uvedl, že: *„Přijímáme opatření poté, co vláda Svazové republiky Jugoslávie odmítla požadavky mezinárodního společenství: Přijetí prozatímního politického urovnání, které bylo sjednáno v Rambouillet, úplné dodržování limitů pro srbskou armádu a speciální policejní síly dohodnuté dne 25. října 1998, končí nadměrného a nepřiměřeného použití síly v Kosovu. Tato vojenská akce má podpořit politické cíle mezinárodního společenství.“[[102]](#footnote-102)*

Letecká kampaň NATO byla zahájena 24. března 1999 a trvala do 10. června 1999. Nejprve dne 26. března 1999 Ruská federace spolu s Běloruskem a Indií, které nebyly členy Rady bezpečnosti, navrhly, aby Rada přijala rezoluci, která by charakterizovala použití NATO jako zjevné porušení Charty OSN, zejména čl. 2 odst. 4 a článků 24 a 53. Návrh usnesení byl poražen dvanácti hlasy (Argentina, Bahrajn, Brazílie, Kanada, Francie, Gabon, Gambie, Malajsie, Nizozemsko, Slovinsko, Spojené království a USA) proti třem (Čína, Rusko a Namibie). Zadruhé, dne 28. dubna 1999 podala SRJ u Mezinárodního soudního dvora stížnosti proti deseti státům NATO a obvinila je z nezákonného použití síly a porušení mimo jiné Úmluvy o genocidě z roku 1948. SRJ rovněž požádala Soudní dvůr o předběžná opatření ochrany, která by se rovnala výzvě k okamžitému zastavení vojenské akce NATO. Tyto žádosti byly Soudem zamítnuty dne 2. června 1999 zamítnuty.[[103]](#footnote-103)

Dne 10. června 1999 Rada bezpečnosti přijala rezolucí 1244 čtrnácti hlasy pro, nikdo se hlasování nezdržel, která požadovala*: „...že Svazová republika Jugoslávie okamžitě a ověřitelně ukončila násilí a represi v Kosovu a zahájila a dokončila ověřitelné postupné stažení všech vojenských, policejních a polovojenských sil z Kosova podle rychlého časového harmonogramu*.“[[104]](#footnote-104) Rezoluce rovněž vytvořila civilní správu OSN (UNMIK) a povolila nasazení mezinárodních vojenských sil, označovaných jako „mezinárodní bezpečnostní přítomnost (KFOR)“ v Kosovu.[[105]](#footnote-105)

## Legitimita zásahu

Hlavní zásada mezinárodního práva týkající se použití síly je, jak jsme zmínili, samozřejmě kodifikována v čl. 2 odst. 4 Charty Organizace spojených národů. který stanoví následující: „*Všichni členové se vystříhají ve svých mezinárodních stycích hrozby násilím neb použití násilí ať proti územní celistvosti nebo politické nezávislosti kteréhokoli státu, ať jakýmkoli jiným způsobem neslučitelným s cíli Spojených národů.“[[106]](#footnote-106)*

Charta výslovně stanoví dvě situace, ve kterých je použití síly zákonné. Zaprvé článek 51 Charty zachovává inherentní právo na individuální nebo kolektivní sebeobranu tváří v tvář ozbrojenému útoku na stát a zadruhé, Charta stanoví použití síly Radou bezpečnosti nebo organizací nebo skupinou států, které jsou oprávněny k použití síly Radou bezpečnosti. Ani jedním z těchto ustanovení nebylo možné ospravedlnit použití síly v Kosovu.[[107]](#footnote-107) Kosovo nebylo nezávislým státem a použití síly ze strany SRJ proti populaci v Kosovu nebylo ozbrojeným útokem na stát. SRJ před zahájením operace NATO nezaútočila na žádný ze států NATO ani na sousední státy. Akce NATO proto nemůže spadat do rozsahu článku 51 Charty na sebeobranu.

## Povolení radou bezpečnosti

Rada bezpečnosti může samozřejmě povolit vojenský zásah v situacích ohružující mír. Přestože se mohlo zdát, že Rada povede vojenskou operaci pod jejím vlastním velením, nic v Chartě nevylučuje, aby Rada povolila vojenskou akci vedenou jinými subjekt. Žádné ze tří rezolucí o Kosovu přijatých před 24. březnem 1999 však nepovolovalo vojenskou akci. Nejblíže tomu byla rezoluce 1203 o letecké ověřovací misi prováděné NATO v návaznosti na uzavření dohod Holbrooke-Miloševič v říjnu 1998.[[108]](#footnote-108) Podobně rezoluce 1244 měla velký význam pro stanovení právního základu pro následnou vojenskou přítomnost v Kosovu. Nic v textu rezoluce neschvaluje vojenskou akci NATO.[[109]](#footnote-109)

Tvrdit, že rezoluce Rady bezpečnosti samy o sobě neposkytovaly samostatný základ pro legálnost akce NATO, však neznamená, že rezoluce Rady bezpečnosti o Kosovu nebyly relevantní pro otázku, zda NATO jednalo zákonně. Naopak, tvoří důležitou součást právního rámce, v němž NATO jednalo.[[110]](#footnote-110) Tři usnesení o Kosovu přijatá před 24. březnem 1999 byla přijata na základě kapitoly VII Charty, která se zabývá hrozbami pro mezinárodní mír a bezpečnost a jejich hlavní ustanovení byla právně závazná pro všechny státy, včetně SRJ. Usnesení tak určovala, že situace v Kosovu byla hrozbou pro mezinárodní smír a bezpečnost a nemohla být považována za vnitřní záležitost pouze pro SRJ, bez ohledu na status Kosova jako součásti SRJ. Rovněž představovaly autoritativní rozhodnutí, že situace v Kosovu zahrnovala vážné porušování lidských práv ze strany SRJ a že před blížícím se začátkem akce NATO došlo k humanitární katastrofě.[[111]](#footnote-111) Rezoluce 1160, přijatá téměř rok před akcí NATO, tedy odsuzovala použití nadměrné síly srbskými silami i teroristické činy ze strany KLA. Usnesení 1199 přijaté v září 1998 zmiňovalo „*nadměrné a nevybíravé použití síly srbskými bezpečnostními silami a jugoslávskou armádou“* a požadovalo „*okamžité kroky ke zlepšení humanitární situace a k odvrácení hrozící humanitární katastrofy*“.[[112]](#footnote-112)

Rezoluce rovněž uložily řadu povinností pro SRJ a KLA, mimo jiné povinnost stažení srbských bezpečnostních sil z Kosova. SRJ nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z těchto rezolucí (skutečnost potvrzená v preambuli usnesení 1244). Toto selhání je důležité, protože akce NATO byla koncipována tak, aby zajišťovala dodržování závazků stanovených Radou bezpečnosti ze strany SRJ. Tato rezoluce nicméně nepovolila vojenskou akci a z jednání, která vedla k jejich přijetí bylo zřejmé, že jakýkoli návrh usnesení o poskytnutí takového povolení by Rusko a Čína vetovali. Právní ospravedlnění zásahu NATO v Kosovu tedy muselo být jinde.[[113]](#footnote-113)

## Humanitární intervence

Vláda Spojeného království důsledně zaujala stanovisko, že akce NATO byla oprávněná z důvodu, že mezinárodní zákon uznává výjimečné právo na vojenskou akci v případě naprosté humanitární nutnosti. V říjnu 1998 obeznámilo Spojené království ostatní členy NATO s těmito body:

*„Oprávnění Rady bezpečnosti k použití síly pro humanitární účely je nyní široce přijímáno (Bosna a Somálsko poskytují pevný právní precedens). Rezoluce Rady bezpečnosti OSN by poskytla jasný právní základ pro akci NATO a byla by politicky žádoucí. Síla však může být ospravedlněna také z důvodu naprosté humanitární nutnosti bez rezoluce Rady bezpečnosti OSN. Bylo by třeba použít tato kritéria:*

*a) že existují přesvědčivé důkazy, obecně přijímané mezinárodním společenstvím jako celkem, o extrémní humanitární nouzi ve velkém měřítku vyžadující okamžitou a naléhavou pomoc*

*b) že je objektivně jasné, že neexistuje žádná proveditelná alternativa k použití síly, pokud mají být zachráněny životy*

*c) že navrhované použití síly je nezbytné a přiměřené cíli (úlevě od humanitární potřeby) a je přísně časově a rozsahově omezeno na tento cíl - tj. je to minimum nezbytné k dosažení tohoto cíle. V příslušné fázi by bylo rovněž nutné posoudit cíle na základě tohoto kritéria.*

*Existují přesvědčivé důkazy o blížící se humanitární katastrofě (rezoluce 1199 a zprávy Rady bezpečnosti OSN a UNHCR). Soudíme, že jde o humanitární katastrofu kterou nelze odvrátit, pokud nebude Miloševičovi zabráněno v pokračování jeho konání a toho lze dosáhnout pouze použitím síly. Názor Spojeného království je tedy takový, že za současného stavu a pokud není možné jednat prostřednictvím Rady bezpečnosti, je vojenský zásah NATO legální z důvodu naprosté humanitární nutnosti.“[[114]](#footnote-114)*

Dne 24. března 1999 zástupce za Spojené království u OSN řekl Radě bezpečnosti, že*: „Přijatá opatření jsou legální. Je odůvodněné jako výjimečné opatření k zabránění humanitární katastrofě. Za současných okolností v Kosovu existují přesvědčivé důkazy o tom, že taková katastrofa hrozí. Obnovené činy represí ze strany orgánů Svazové republiky Jugoslávie by způsobily další ztráty civilního života a vedly by k vysídlení civilního obyvatelstva ve velkém měřítku a v nepřátelských podmínkách. Pokusili se tuto situaci odvrátit všechny prostředky bez síly. Za těchto okolností a jako výjimečné opatření z důvodu naprosté humanitární nutnosti je vojenský zásah právně odůvodnitelný. Nyní navrhovaná síla je zaměřena výhradně na odvrácení humanitární katastrofy a je minimem, které je pro tento účel považováno za nezbytné.“[[115]](#footnote-115)*

Podobně jako UK, i ostatní členové NATO sdíleli podobné názory. V debatě v Radě bezpečnosti dne 24. března 1999 tedy zástupce USA prohlásil, že: *„Domníváme se, že taková opatření jsou nezbytná k reakci na brutální pronásledování bělehradských kosovských Albánců, porušení mezinárodního práva, nadměrné a nevybíravé použití síly, odmítnutí vyjednávat o mírovém vyřešení problému a nedávné budování armády v Kosovu – to vše předznamenává humanitární katastrofu nesmírných rozměrů. V této souvislosti věříme, že opatření NATO jsou oprávněná a nezbytná k zastavení násilí a prevenci ještě větší humanitární katastrofy.“[[116]](#footnote-116)*

Kanadský zástupce uvedl*: „Humanitární úvahy jsou základem našich akcí. Nemůžeme nekonat, zatímco jsou vražděni nevinní, celá populace je vysídlována, vesnice jsou vypalovány a rabovány a obyvatelům jsou upírána základní práva pouze proto, že dotyční lidé nepatří do správné etnické skupiny.“[[117]](#footnote-117)*

Kosovská intervence NATO, známá také jako Operace Spojenecká síla, se často pokládá jako ukázkový příklad provedení humanitární intervence v souladu s mezinárodním právem a rezolucemi Rady bezpečnosti.

# Humanitární intervenci v Libyi

Na začátku roku 2011 dvě úspěšná nenásilná povstání „Arabského jara“ v Tunisku a Egyptě oslabila strach z revoluce v Libyi natolik, že v polovině února 2011 Libyjci povstali v obdobných celostátních nenásilných protestech proti libyjskému diktátorovi Muammarovi Kaddáfímu, jehož represi nenáviděli. Kaddáfí odpověděl tím, že nařídil svým silám střílet na pokojné demonstranty a během prvních tří dnů zabil tisíce nevinných civilistů, zejména ve městě Benghází na východě. Takové brutální vládní násilí přimělo pokojné demonstranty, aby se chopili zbraní a zahájili vzpouru. Tito bojovníci dosáhli velkého pokroku a do začátku března získali kontrolu nad polovinou země. Kaddáfí znovu odplatil nepřiměřeným způsobem a nařídil svým vojákům bez rozdílu střílet do obytných oblastí a jeho letectvu bombardovat civilisty. Během příštích deseti dnů vládní síly zatlačily osvobozenecké hnutí zpět na svou poslední pevnost Benghází. Tam Kaddáfí výslovně pohrozil útokem na civilisty, nasadil své jednotky k branám města a připravil je konat „krveprolití“.[[118]](#footnote-118)

Dne 17. března 2011 reagovala Rada bezpečnosti OSN povolením bezletové zóny a mobilizací okupačních jednotek na ochranu libyjských civilistů před Kaddáfího silami. Tato ochrana proti Kaddáfího násilí umožnila bojovníkům za svobodu díky jejich celostátní podpoře, svrhnout Kaddáfího a připravit půdu pro zastupitelskou vládu. Celkově intervence NATO – ochranou Bengházího a odstraněním Kaddáfího z moci – odvrátila genocidu podobnou Rwandě, a obnovila lidská práva libyjskému lidu, podpořila demokracii a právní stát a pomohla udržet dynamiku arabského jara. Učinilo to rychle a bez nasazení pozemních sil, čímž vytvořilo nový model pro úspěšnou implementaci doktríny R2P. Stálý zástupce USA při NATO a vrchní velitel spojeneckých sil v Evropě, který psal pro zahraniční věci, dospěli k tomuto závěru: „Operace NATO v Libyi byla právem oslavována jako modelová intervence. Aliance rychle zareagovala na zhoršující se situaci, která ohrožovala statisíce civilistů, kteří se vzbouřili proti represivnímu režimu. Podařilo se jim tyto civilisty chránit. “[[119]](#footnote-119). Takto se o libyjské humanitární intervenci mluví nejčastěji.

Prvním problémem této verze příběhu je, že se opírá o dva prokazatelně falešné předpoklady, tedy že Kaddáfí inicioval násilí zaměřením se na pokojné demonstranty a že intervence NATO byla zaměřena především na ochranu civilistů. Na rozdíl od většiny současných zpravodajců bylo mnoho libyjských demonstrantů ozbrojených a násilných od prvního dne povstání, 15. února 2011, v Benghází. [[120]](#footnote-120)Vládní síly zpočátku reagovaly nesmrtící silou: gumovými projektily a vodními děly. Západní média toho prvního dne nesprávně uvedla, že Kaddáfího síly vystřelily ostrou munici na pokojné demonstranty, s odvoláním na video zveřejněné na internetu. British Broadcasting Corporation ke své cti druhý den připustila, že *„následná šetření naznačila, že se jedná o záběry původně nahrané před více než rokem“[[121]](#footnote-121)*, ale jen málo dalších západních médií chybu napravilo nebo uznalo, že se stalo obětí protivládní propagandy. Kaddáfího bezpečnostní síly upustily od smrtící síly, dokud se násilí demonstrantů během následujících dnů nezvyšovalo a nešířilo.[[122]](#footnote-122)

V Benghází demonstranti použili 20. února použili střelné zbraně, molotovovy koktejly, buldozery a bombou nabitá vozidla již pouhé tři dny po zahájení revoluce ze 17. února. Ve všech čtyřech městech, které konflikt původně pohltil, skutečně nedošlo k rozsáhlému násilí zahájenému vládními silami, ale protestujícími. V Benghází házeli demonstranti 15. února benzínové bomby. [[123]](#footnote-123)V Al Bayda, 17. února, svědci řekli Amnesty International, že večer viděli policejní přeběhlíky střílet na Kaddáfího síly. Od té doby protesty rychle přerostly v násilné střety. [[124]](#footnote-124)V hlavním městě Tripolisu 20. února demonstranti zahájili násilí spálením vládních budov, což přimělo Kaddáfího síly k brutální reakci. Podle jednoho svědectví očitých svědků demonstranti *„vyhodili Kaddáfího podporovatele na náměstí a spálili centrum vnitřní bezpečnosti. Vešli dovnitř a spálili všechno, a myslím, že i budova obecné bezpečnosti s výhledem na náměstí.... [Později], najednou přijela opancéřovaná auta s vojáky. Byli daleko, takže vám nemohu říci, jestli to byli Afričané nebo Libyjci. Nedali nám žádnou šanci. Jako kdyby by to byla válka.* “[[125]](#footnote-125). V Misurátě 21. února demonstranti zaútočili a zmocnili se zbraní z policejních a armádních základen, což vyvolalo vlnu násilí. Jak uvedla OSN, *„zdálo se, že protesty rychle eskalovaly, když demonstranti 21. a 22. února 2011 zaútočili na síly revolučních výborů, policejní stanice a vojenské kasárny a vyzbrojily se zbraněmi nalezenými na těchto místech. Kaddáfího vláda připustila, že střílela ostrou munici na ty, kteří byli údajně zapojeni do násilných akcí. “[[126]](#footnote-126)*

Stejně tak bývalý libyjský vojenský velitel řekl vyšetřování OSN, že *„až poté, co demonstranti získali zbraně, začaly Kaddáfího síly používat ostrou munici*“. [[127]](#footnote-127) Podle francouzského lékaře, který pracoval v nemocnici v Benghází, toho dne *„jsme měli desítky pacientů s kulkami v břišní oblasti nebo v nohou*.“ [[128]](#footnote-128)To znamená, že bezpečnostní síly nejprve střílely lidi do nohou a břicha a teprve poté do hrudi a hlavy. [[129]](#footnote-129)Vládní eskalace byla bezpochyby rychlá – od gumových střel, přes život neohrožující zranění až po smrtící sílu, asi za tři dny. Obraz západních médií o Kaddáfího silách, které iniciují násilí útokem na čistě pokojné demonstranty, však byl nepravdivý. Po první vlně ozbrojených ozbrojených protestů v těchto městech vládní síly následně zahájily násilí v několika dalších městech, kde byli demonstranti mírumilovní. Režim mohl správně tušit, že se i rebelové snažili tyto protesty militarizovat. Opožděné uchýlení se vlády k preventivní síle však nedokázalo zastavit šíření vzpoury.

Ačkoli vláda na povstalce reagovala tvrdě, nikdy se nezaměřovala na civilisty ani se neuchýlila k brutálním krveprolitím, jak uvádějí západní média. Počty obětí byly ve skutečnosti až 10x nižší než ty, co média tvrdila. Tuto chybu lze částečně vysledovat u francouzského lékaře v Benghází, který o počtech obětí přeháněl z malého vzorku ve své nemocnici. Krátce po návratu domů 21. února byl citován jako odhad, že během jeho pobytu došlo v Benghází a okolí k „*více než 2 000 úmrtím*“ .[[130]](#footnote-130) Ve skutečnosti organizace Human Rights Watch před tímto lékařem zdokumentovala pouze 233 úmrtí v celé Libyi.[[131]](#footnote-131) Mezinárodní tisk rovněž nesprávně informoval, počínaje 21. únorem, že Kaddáfího letectvo bez mrknutí oka bombardovalo civilisty v Benghází a Tripolisu.[[132]](#footnote-132) Nejlepší důkaz toho, že Kaddáfí nepoužíval vojenskou sílu na všechny bez rozdílu, ale spíše úzce zacílil na rebely, pochází z třetího největšího libyjského města Misuráta, které se stalo nejintenzivnějším místem občanské války. Během prvních sedmi týdnů bojů bylo v Misurátě podle organizace Human Rights Watch zraněno 949 lidí, z nichž pouze 22 žen a 8 dětí.[[133]](#footnote-133) To znamená, že méně než 3 procenta zraněných byly ženy, což je silným důkazem toho, že se vládní síly snažily zaměřit pouze na bojovníky. Pokud se vládní síly zaměřily na civilní oblasti bez rozdílu, jak se tvrdí, procento zraněných žen by se mělo přiblížit 50 procentům, spíše než 3 procentům. Human Rights Watch dále uvádí, že během tohoto počátečního období bojů zdokumentovalo zdravotnické zařízení v Misurátě celkem 400 lidí zabitých - včetně rebelů a vládních sil – ve městě s populací kolem 400.000 obyvatel. To znamená, že podíl populace zabité během téměř dvouměsíčních bojů v nejintenzivnějším válečném divadle byl méně než 0,0006, což představuje nesporný důkaz, že se vláda neuchýlila k plošnému vojenskému zásahu.[[134]](#footnote-134)

Je třeba však poznamenat, že zpráva organizace Human Rights Watch obvinila vládu z cílení na civilisty a civilní objekty, což je v rozporu s mezinárodním právem. Vlastní data organizace však ukazují, že jakékoli takové použití síly ze strany vlády bylo pouze výjimkou. Podobné důkazy pocházejí z Tripolisu, kde vláda použila značnou sílu pouze během jednoho dvoudenního období před intervencí NATO, aby potlačila násilné protestující, kteří podpalovali vládní budovy. Libyjští lékaři následně řekli vyšetřovací komisi Rady OSN pro lidská práva, že ve dnech 20. – 21. února v márnicích města pozorovali více než 200 mrtvol. Zpráva OSN však říká, že *„téměř všechny přijaté orgány byly muži. (lékaři) si během období protestů mohli vzpomenout pouze na těla dvou zabitých žen – jednu zastřelenou a jednu bodnutou. “[[135]](#footnote-135)* Pokud by ženy byly pouze 1 procentem obětí v hlavním městě, opět to silně naznačuje, že se vláda zaměřila na jeho síla těsně proti násilným demonstrantům, kteří byli prakticky všichni muži, spíše než bez rozdílu vůči civilnímu obyvatelstvu. Vláda se pokusila zastrašit rebely tím, že slíbila, že budou neúnavní v jejich pronásledování a odplatě. Například 20. února Kaddáfího syn Saif al-Islam prohlásil, že *„budeme bojovat do posledního muže a ženy a střela“.*O dva dny později Kaddáfí varoval, že nasadí síly do kmenových oblastí, *aby „vyčistil Libyi o centimetr po druhém a vyčistil ji od těchto krys“,* jak se zmínil o rebelech.[[136]](#footnote-136) Tato rétorika se však nikdy nepromítla do odvety cílené na civilisty. Od 5. března do 15. března libyjské vládní síly znovu obsadily všechna hlavní města ovládaná povstalci kromě jednoho, včetně Ajdabiya, Bani Walid, Brega, Ras Lanuf, Zawiya a většiny Misuráty. V žádném z těchto měst se režim nemstil civilistům, natož aby spáchal krveprolití. Když byl Kaddáfí v polovině března připraven na znovuzískání posledního města ovládaného rebely, Benghází, hrozil opět bezohledným násilím proti rebelům, kteří zůstali bojovat, jak se uvádí. Média však buď neinformovala, nebo bagatelizovala veřejná ujištění režimu, že se nebude zaměřovat na civilisty, ani na rebely, kteří složí zbraně, ani na rebely, kteří uprchnou, k čemuž je režim vybízel. Dne 17. března se Kaddáfí přímo obrátil na rebely z Benghází: *„Odhoďte zbraně, přesně jako to udělali vaši bratři v Ajdabiyě a na dalších místech. Složili ruce a jsou v bezpečí. Nikdy jsme je nepronásledovali. “[[137]](#footnote-137)*

## Má NATO za hlavní cíl ochranu lidí?

Intervence NATO v Libyi mohla být způsobena hlavně snahou chránit civilisty v souladu s povolením Rady bezpečnosti OSN. Avšak během několika týdnů od zahájení operace důkazy ukazují, že primární cíl NATO se ukázal jako ten, aby svrhl Kaddáfího režim, a to i na úkor narůstajících obětí libyjských civilistů.[[138]](#footnote-138) Pokud by NATO upřednostnilo ochranu civilistů v souladu se svým zmocněním, transatlantická aliance by prosadila bezletovou zónu, bombardovala síly, které ohrožovaly civilisty, a pokoušela by se uzavřít příměří. Místo toho NATO přijalo opatření, která byla zbytečná nebo v rozporu s ochranou civilistů, ale která podpořila změnu režimu. Například necelé dva týdny po intervenci začalo NATO útočit na libyjské síly, které ustupovaly, a vůbec neohrožovaly civilisty, kteří byli daleko.[[139]](#footnote-139)

NATO zároveň začalo bombardovat síly v Kaddáfího rodném městě Sirte, kde nepředstavovaly žádnou hrozbu pro civilisty, protože obyvatelé režim podporovali.[[140]](#footnote-140) NATO a jeho spojenci spíše, než usilovali o příměří, pomáhali rebelům, kteří tuto mírovou cestu odmítli a místo toho se snažili svrhnout Kaddáfího. Taková pomoc rebelům významně prodloužila válku a zvýšila počet obětí i škody, na rozdíl od záměru povolení OSN. Například 4. března UK oznámilo, že nasadí vojenské odborníky, aby radili rebelům ve východní Libyi, což je krok charakterizovaný jako „jasný zásah v terénu k posílení anti-Kaddáfího povstání“, nebo v polovině března americký prezident Barack Obama podepsal schválení skryté pomoci rebelům.[[141]](#footnote-141)

Když Rada bezpečnosti intervenci schválila, 17. března již USA věděly, že Egypt dodává rebelům zbraně. [[142]](#footnote-142)Do 6. dubna pomáhali britští vojenští a zpravodajští úředníci v Benghází povstalcům se zřízením velitelské struktury. Začátkem příštího měsíce zahájila Francie vzdušnou podporu pro opoziční síly v západní Libyi, které byly cvičeny agenty z Francie, Itálie a UK – jak tyto země později přiznaly. [[143]](#footnote-143)NATO a jeho spojenci poskytovali tak značnou vojenskou pomoc, že i když rebelové opakovaně odmítali vládní nabídky příměří, které mohly ukončit násilí a ušetřit tak civilisty, byli si jistí, že režim porazí. Dne 11. dubna přijal Kaddáfí návrh Africké unie na okamžité ukončení bojů s tím, že budou následovat jednání, ale rebelové prohlásili, že odmítají uvažovat o příměří, dokud se Kaddáfí nevzdá moci. Pokud by se však NATO snažilo primárně chránit civilisty, podmínilo by svou pomoc rebelům jejich upřímným zvážením nabídek příměří. Neexistují žádné důkazy o tom, že by se NATO někdy snažilo využít svého vlivu tímto způsobem. Naopak, všechny dostupné důkazy naznačují, že primárním cílem NATO, počínaje počátkem intervence, bylo pomoci rebelům svrhnout Kaddáfího, i když to eskalovalo a prodlužovalo občanskou válku, a tím zvýšily oběti a škody na straně libyjských civilistů.[[144]](#footnote-144)

Když OSN schválila zásah 17. března 2011 a NATO začalo bombardovat o dva dny později, libyjské vládní síly rychle zastavily ofenzívu na východ. Výsledkem bylo, že Benghází nebylo znovu převzato vládou, rebelové neutekli do Egypta a válka neskončila koncem března. Místo toho rebelové v Benghází zahájili druhou ofenzívu na západ. Během necelého týdne, kdy rebelové využili bombardování vládních sil NATO, dobyli rebelové Bregu a Ras Lanufa. Z důvodu problémům se zásobováním na straně rebelů byla vláda opět schopna dobýt města o dva dny později. Během následujících čtyř měsíců taková města na centrálním pobřeží několikrát změnila majitele. NATO opakovaně bombardovalo libyjské síly a umožňovalo povstalcům postupovat v obydlených oblastech, dokud vláda neprovedla protiútok. Každé takové kolo boje způsobilo ohromné ztráty jak vojákům, tak i civilistům.[[145]](#footnote-145)

I v Misurátě intervence prodloužila a vystupňovala boje. Dne 19. března vládní síly právě dobývaly centrum města od rebelů, kteří bez zásobování. Ale když NATO zaútočilo na vládní pozemní síly poblíž města a jeho námořní plavidla u pobřeží, povstalci získali byli schopni pět přejít do ofenzívy. Výsledkem bylo, že boje v Misuratě pokračovaly další čtyři měsíce, dokud nakonec na konci července nezvítězili povstalci. V západních horách Libye se vzpoura rovněž žila, podporována přílivem zbraní a trenérů z členských států NATO. Poté, co rebelové obsadili Tripolis, Kaddáfí a někteří přívrženci ustoupili na jih do provládních oblastí, kde pokračovali v boji téměř další dva měsíce. Dne 20. října povstalci zajali Kaddáfího, mučili ho a poté popravili. O tři dny později, 23. října, byly poslední zbytky režimu poraženy a válka skončila.[[146]](#footnote-146)

## Podpora revoluce ze strany NATO

Několik týdnů po začátku povstání vůdci rebelů považovali budoucí intervenci NATO za životně důležitou, a to s ohledem na vynikající vojenské zdroje Kaddáfího. Během televizního rozhovoru ze dne 28. února například šéf politického křídla rebelů Mustafa Abdul-Jalil apeloval na mezinárodní pozici bezletové zóny: *„Chceme letecké embargo, které má zastavit Kaddáfího přivádění žoldáků. “[[147]](#footnote-147)*Povstalci měli také pádné důvody se domnívat, že takový zásah nastane. Již 22. února 2011 vyzval bývalý britský ministr zahraničí Lord David Owen, když hovořil s Al-Džazírou, k bezletové zóně.[[148]](#footnote-148) Dne 2. března hovořil vojenský velitel rebelů telefonicky s britským ministrem zahraničí o plánování bezletové zóny, jak uvádí britská vláda.[[149]](#footnote-149) Následujícího dne 3. března se britské speciální síly a zpravodajské služby tajně pokusily setkat se s rebely ve východní Libyi.[[150]](#footnote-150) Dne 5. března Francie formálně ocenila vznik opozičních jednotek. Jen o pět dní později francouzský prezident Nicolas Sarkozy souhlasil s uznáním povstalecké rady za legitimní libyjskou vládu během setkání s vedoucím diplomatem rebelů Mahmoudem Jibrilem.[[151]](#footnote-151) To bylo pozoruhodné vzhledem k tomu, že povstání začalo teprve před třemi týdny a rebelové již ztratili většinu svých počátečních územních zisků. Ve stejný den, 10. března, když byli rebelové v naprostém ústupu, se jejich politický vůdce objevil na CNN, aby znovu zoufale prosil o bezletovou zónu: „*Musí to být okamžitá akce.“* [[152]](#footnote-152)

Tyto důkazy ukazují, že od třetího týdne vzpoury (ne-li dříve) strategie rebelů závisela na nadcházející intervenci NATO. Prvotní podpory ze zemí NATO skutečně pomáhají vysvětlit, proč jinak slabí povstalci pokračovali v boji s mnohonásobně silnějšími vládními jednotkami. Zbývající otázkou je, zda by se tito libyjští radikálové odvážili napadnout Kaddáfího bez očekávání podpory NATO. Pokud ne, pak ochota NATO zasáhnout nejen prodloužila a eskalovala libyjskou občanskou válku a výsledné civilní utrpení, ale vyvolala počáteční vzpouru, která vyprovokovala Kaddáfího k odvetě. K definitivnímu zodpovězení této otázky by však bylo zapotřebí důkazů, které dosud neexistují.

# Závěr

Mezinárodněprávní ochrana lidských práv prošla od svých počátků ohromný kus cesty. Na začátku byl pohled na ochranu lidských práv čistě v rukou samostatných států, které přestože byly součástí mezinárodní organizace a zavázali se dodržovat dohody o lidských právech, díky neústupné interpretaci suverenity státu nebylo možno do těchto otázek z pohledu mezinárodního společenství nikterak zasahovat.

S postupem času, jak se vyvíjela společnost, sdělovací prostředky a také s postupnou globalizací se začala lidská práva stávat čím dál tím více otázkou mezinárodní, kdy mezinárodní společenství nemůže pouze přihlížet k systematickému porušování lidských práv a nekonat.

Tím začal proces reinterpretace různých mezinárodních dohod a úmluv, které se začaly vykládat více „prointervenčně“. Státní suverenita přestala být tolik striktní a za určitých okolností začala být mezinárodními společenstvími obcházena.

Byly vytvořeny se nové postupy a doktríny, které mají za úkol zajistit co možná nejbezpečnější zasahování do vnitřních záležitostí státu a zajistit co možná nejhladší průběh při intervenci.

Při jako jedné z prvních humanitárních intervencí, při humanitární intervenci v Kosovu bylo dokázáno, že dobře provedená humanitární intervence dokáže nejen zamezit systematickému porušování lidských práv, ale také navrátit regionu rovnováhu a učit jej do budoucna bezpečnějším. V Kosovu bylo takřka vše provedeno tak jak mělo a tím bylo zabráněno větším obětem a škodám. Byl vytvořen ukázkový příklad, jak by měly humanitární intervence probíhat.

I přes velice přínosné zkušenosti z Kosova se mezinárodní společenství dostalo do bodu, kdy se z aktu, který má za cíl chránit lidská práva a nijak jinak nezasahovat do vnitřních záležitostí státu začaly stávat cílené snahy mocností o toliko zásadní zásah do suverenity státu, jako je svržení režimu.

Příklad tohoto konání je humanitární intervence v Libyi při občanské válce v roce 2011. Přestože neexistují konkrétní dokumenty, které by tento názor přímo podporovaly, okolnosti jednak vzniku a hlavně také vedení jak opozičních bojů, tak i samotné operace NATO docela jasně ukazují, že nešlo pouze o humanitární intervenci, která vznikla jako reakce na libyjskou občanskou válku a údajné kruté zacházení s civilním obyvatelstvem ze strany diktátora Kaddáfího, ale že šlo pravděpodobně o dopředu naplánovanou operaci ze strany NATO, jejíž záměr byl především svržení diktátorského vůdce Kaddáfího. Nehledě na vysoký počet fake news, které byly vypuštěny do světa, a měly za cíl pošpinit libyjskou vládu. Nedokázalo se prokázat, zda to byl již dopředu plán, nebo pouze docházelo k nedorozuměním, co je ale jisté, tak při bližším zkoumání fake news vyšlo najevo, že se realita značně liší a že Kaddáfího síly se nesnažily o všelijaká krveprolití.

Co se týče případného dalšího výzkumu, rád bych se zaměřil blíže na operaci v Libyi, jak konkrétně byla či nebyl naplánovaná do budoucna. Myslím, že by mohlo být přínosné se podívat na situaci v Libyi po její humanitární intervenci, jak se změnila situace a jak se změnil vliv zahraničních mocností jak na organizaci správy, tak i fungování místního a mezinárodního obchodu. Tuto otázku jsem bohužel nestihl blíže prozkoumat, nicméně si myslím, že nově objevená zjištění byla velice zajímavá.

Za nejpřínosnější zdroje k vypracování mé práce považuji jednoznačně zahraniční vědecké články. I přes použití tištěných monografií, které měly obecný náhled na problematiku, zahraniční odborné články poskytovaly lepší náhled na konkrétní situace a pro mé obeznámení s problematikou byly nejpřínosnější.

**Klíčová slova:**
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# Resumé

International human rights protection has come a long way since its start. In the beginning, protection of human rights was purely in hands of independent states, but over time it has changed and international organizations has started to look at human rights protection as on one of its purposes. This began the process of reinterpreting various international aggreements and conventions, which began to be interpreted more „pro-interventionally“. State sovereignty has ceased to be so strict and international organizations has started to take control over human rights violations as in Kosovo or in Libya.
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