

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Ondřej Hollý
Studijní obor/zaměření: Projektové a procesní řízení
Téma diplomové práce: Zpracování studie proveditelnosti a hodnocení projektu dle metody CBA
Hodnotitel – oponent: Ing, Martin Januška, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předkládaná diplomová práce se zabývá studií proveditelnosti projektu a následně CBA analýzou. Kvalitu předkládané diplomové práce výrazně snižuje velký objem pravopisných a slohových chyb a překlepů. Formátování práce také obsahuje celou řadu chyb. U grafů je uvedeno, že se jedná o vlastní zpracování, nabízí se otázka, proč je tedy v grafech vždy jiný font a jsou jinak naformátované. Prakticky všechny teoretické podkapitoly mají vždy jen jeden zdroj citovaný za každým odstavcem. Formální zpracování práce tedy hodnotím jako nevyhovující. Co se týče vlastního přínosu autora, z práce není naprosto jasné co dělal autor a co by mělo být jeho vlastním přínosem. V úvodu i závěru práce autor uvádí, že nejdůležitější kapitola je popis projektu v kapitole 3, zde však veškeré praktické věci týkající se projektu jsou citovány buď z AVZ

Architektonická kancelář, 2017 nebo MÚ Sokolov, 2022. V kapitole 4 autor počítá CBA analýzu, ovšem jeho výsledky jsou dle mého názoru naprosto nesmyslné.
Celkově hodnotím práci na hranici mezi dobře a nevyhověl a rozhodnutí nechám na komisi.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

V kapitole 4,3 počítáte s náklady státu na nezaměstnaného a porovnáváte je s odvody včetně sociálního a zdravotního pojištění. Jak je to se sociálním a zdravotním pojištěním u nezaměstnaných? Můžete detailně vysvětlit, jak jste došel k výsledkům v tabulce 28?

Ve výpočtu NPV kalkulujete s úsporou státu na podpoře v nezaměstnanosti a zároveň s dotací státu. Proč by měla dotace státu zlepšovat NPV kterou počítáte opět ze státních peněz, respektive proč by se v druhé variantě měla dotace odečítat z celkových nákladů?

V NPV3 uvádíte, že by město dávalo dotaci 29 000 000 a projekt by měl následně kladné CF 25 000 000. Proč by město dávalo tak vysokou dotaci a k čemu by ty peníze měly sloužit?

Třetí varianta výpočtu již nedává smysl vůbec. V kapitole 4.4 uvádíte: „V případě neschválení dotace bude celý projekt financovat město Sokolov z vlastního rozpočtu,“ Ovšem ve třetí variantě popisujete, že by si město Sokolov dalo dotaci z městského rozpočtu. Tedy pokud si město dá dotaci z vlastního rozpočtu, sníží to nároky na jeho rozpočet, jak a proč?

V Plzni, dne 8.5.2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.