

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: David Klika
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma diplomové práce: Projekty související s SDGs a jejich ohlas na sociálních sítích: analýza profilu World Economic Forum na Twitteru za vybrané období

Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Lepič, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autor, David Klika, se ve své práci věnuje obsahové analýze příspěvků WEF na Twitteru ve vztahu k (mimo jiné) SDG. V tomto ohledu práce sleduje aktuální trendy v analýze diskurzu, které se v poslední dekádě staly populární nejen v geografii, ale také v dalších vědních oborech (např. mediální studia, politologie, sociologie). Výsledná podoba práce však zůstává ve více technicistní či metrické rovině, zatímco skutečná diskuze obsahu a jeho aspektů (např. kritická geopolitika) je limitována.

Autor v úvodu zmiňuje obecný cíl práce, který později v podkapitole 3.2 rozvíjí do tří oddělených částí. Tyto části jsou logicky uspořádané a navazují na ně konkrétní metodické a analytické postupy. Ač jsou cíle zasazeny do diskuze literatury, postrádám lepší zasazení do společenské relevance. Proč konkrétně je ze společenského hlediska důležité studovat diskurz organizace jako WEF na sociálních sítích? K čemu tato analýza může přispět? Osobně o užitečnosti analýzy nepochybuji, ale autor by toto hledisko měl reflektovat přímo v práci.

Cíle práce bohužel nejsou dále specifikovány výzkumnými otázkami ani hypotézami. To se později projevuje v interpretaci a diskuzi výsledků, která nepřesáhne sumarizaci hlavních zjištění, aniž by je mohla zasadit do širší diskuze či konfrontovat s hypotetickými (teoretickými) předpoklady.

Teoretická část je podrobně a zeširoka pojatá. Autor začíná představením obecných geografických pojmů, popisuje dopady globalizace a ekonomiky založené na GPN, představuje MDG a SDG, a končí historií internetu a sociálních sítí. To vše ukazuje jeho erudici v tématu a zapálení pro něj. Avšak diskuze je příliš obecná a vynechává konkrétní teorie o produkci diskurzu nadnárodních organizací. Přitom např. v mediálních studiích, nebo třeba v kritické geopolitice (geografii) je hned několik přístupů, jejichž testování by zde mohlo být užitečné. Diskuze vztahu levicové politiky a globalizace je až příliš zjednodušující, např. anti-globalizační postoj je spíše v minoritě, zatímco majorita odpovídá pojmu alter-globalizační – nepopírají nevyhnutelnost globalizace, ale zajímají se o odstranění jejich negativních dopadů.

Metodická část je podobná. Autor na jedné straně detailně a s nadšením popisuje způsoby stažení dat a práci se software, který je schopen zpracovat big data (přes 120 000 tweetů), avšak zároveň zcela opomíjí představení metod interpretace dat. Až z analytické části je zřejmé, že se jedná o analýzu na základě frekvencí klíčových slov, tj. čistě kvantitativní přístup k problematice. Diskuze výhod a limitů kvantitativní interpretace oproti kvalitativním metodám extrakce bohužel absentuje. Stejně tak není v metodice vysvětleno, proč si autor vybral právě Twitter a proč zvolil zrovna časové období 2016-2020 (viz otázky).

Samotná empirická část práce obsahuje velké množství informací – vygenerovaných kvantitativních údajů, výčtů, pořadí a seznamů. To je samo o sobě v pořádku, avšak tyto informace musí být zasazeny do hlubší diskuze analytické nebo společenské relevance. Jakékoliv provázání technických výsledků s hypotézami a hlubším zamyšlením by práci velmi prospělo. Takto je interpretace výsledků bohužel jedním ze slabších míst práce. Na druhou stranu je potřeba říct, že autor si je většiny těchto nedostatků vědom a v závěru je poctivě zmiňuje. Práce končí výčtem implikací pro další výzkumy, což hodnotím pozitivně.

K formální složce práce mám několik připomínek. Úplně jsem neporozuměl logice členění práce do kapitol. Např. cíle práce jsou nařknuty v úvodu a poté až v podkapitole 3.2. Metodika je naznačena

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

v kapitole 3 a dále výčet metodických technik pokračuje v podkapitole 5.1. Dále, proč autor používá množné číslo („we“), když je jediným autorem práce? Závěrem nutno říct, že práce je velmi čtivá a s naprostým minimem chyb v angličtině.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Obr. 5 (s. 51) ukazuje strmý propad v počtech tweetů WEF v roce 2018. Proč k tomu došlo?
- 2) Analýza lokace tweetů ukazuje převažující zaměření na rozvinuté země oproti rozvojovým. Přitom SDG cílí ve většině aspektů na rozvojové země. Co tento potenciální nesoulad indikuje?
- 3) Afrika jako celek je v tweetech zmiňována celkem často, zatímco jednotlivé země a konkrétní případy podstatně méně. To je v protikladu ke zkušenosti z ostatních kontinentů. Čím si toto vysvětlujete? Může hrát roli stereotypizace kontinentu, nedostatečný vhled organizace, malý zájem, nebo je to spíše otázka zjednodušení pro konzumenty obsahu sociální sítě, či něco jiného (např. zvolená metodika)?
- 4) Proč jste zvolil pro analýzu právě Twitter? A jaké objektivní důvody stály za volbou analýzy v období 2016-2020?

V Plzni, dne 30. 5. 2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.