

**Fakulta právnická Západočeské univerzity v Plzni**  
**Katedra občanského práva**  
**Posudek vedoucí práce**

**Téma diplomové práce:** Aktuální problémy střídavé a společné péče  
**Diplomantka:** Martina Zborovská  
**Vedoucí práce:** JUDr. Kristýna Spurná

Autorka předložila diplomovou práci zabývající se v dnešní době velmi diskutovaným tématem střídavé a společné péče. Vzhledem k vybranému tématu měla šanci napsat zajímavé a originální dílo, což se jí však příliš nepodařilo. Jejím cílem, který si sama nevytkla, mělo být především přiblížení obou institutů a nastínění jejich problémů v dnešní době, ideálně doplněné navrženým řešením. Vlastní text však působí poněkud rozpačitým dojmem.

Z práce je patrná snaha o pečlivé zjištění a popsání vytyčených skutečností, chybí však vlastní invence autorky ve formě jejích názorů či závěrů. Velká část je věnována pouze rozhodnutím soudů bez dalších komentářů.

Diplomová práce je zpracována na 63 stranách, splňuje tedy stanovený rozsah. Z formálního hlediska je na průměrné úrovni s přiměřeným množstvím překlepů, chyb v interpunkci a gramatických nesprávností. Obsahuje poměrně málo odkazů na použitou literaturu (pouhých 44 poznámek pod čarou). Zejména v některých částech práce je tato skutečnost neobvyklá (např. v kapitole 5 věnované srovnání zahraničních úprav, kde je více než pravděpodobné, že autorka informace odněkud čerpala).

Autorka pracovala s různými prameny, mezi nimiž nechybí monografické a časopisecké práce, právní předpisy, judikáty a v neposlední řadě internetové zdroje. Autorka sice prokázala schopnost pracovat s vybranou literaturou, místy se však uchýlila k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů či právních předpisů. Správně a v souladu s příslušnými normami odkazovala na použité zdroje v poznámkách pod čarou.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do šesti kapitol, následuje cizojazyčné resumé v anglickém jazyce a přehled použitých pramenů. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují co do názvu, nicméně pokud jde o jejich obsah, zde již vedoucí spatřuje určitou nevyrovnanost. V první řadě je nutné upozornit na to, že autorka se téměř vůbec nevyjadřovala k společné péči, přestože i tato byla tématem její diplomové práce.

Úvod do práce je nepřiměřeně obsáhlý, neuspořádaný a na jeho konci již autorka dospěla k závěru ohledně střídavé péče, aniž se jí vlastně začala zabývat. Výhrady má vedoucí práce i ke kapitole 1 čítající 9 stran definic obecně známých pojmů. Některé navíc nemají vztah z tématu (např. zánik manželství není podstatný s ohledem na to, že rodiče ani nemusejí být manželé a přesto mohou řešit střídavou nebo společnou péči). Stejně tak stručný rozbor institutu střídavé a společné péče je zbytečný, resp. zařazením by se tato část hodila více do jiné kapitoly.

Bezdůvodně rozsáhlá je také kapitola 2 zabývající se historií. Název třetí kapitoly („česká právní úprava“) evokuje dojem, že autorka bude rozebírat právní úpravu střídavé a společné péče v českém právním řádu. Autorka se sice drží českého právního řádu, ale tématu se dotýká pouze okrajově. Dílem by text mohl být zařazen do druhé kapitoly. Bez souvislosti je zmíněn ústavní nález pod bodem 2) na straně 36.

Rozsahem nejobsáhlejší (20 stran) je kapitola 4, která měla být podle autorky zřejmě stěžejní. Autorka v této části předkládá různá rozhodnutí soudů všech stupňů včetně Ústavního

soudu. Přestože se jistě snažila o původní pojetí a zpracování vybraného tématu a předložila čtenářům celou řadu zajímavých judikátů, nelze si nevšimnout, že se jedná o jejich pouhé shromáždění a zcela postrádá zásah autorky, resp. její komentáře, názory, či závěry.

Vedoucí se jako nevhodné jeví zařazení tzv. mediálně známých kauz (str. 49 – 53), zejména vzhledem ke zdrojům, z nichž autorka čerpala (televizní pořad 13. komnata a film Střídavka).

Kapitola 6, v níž měly být nastíněny autorčiny návrhy de lege ferenda, bohužel z velké části představuje pouze opsaný návrh nového občanského zákoníku. Vlastní názor autorka prezentuje sotva na jedné stránce.

Celá práce působí rozpačitým dojmem, místy autorka sklouzává k laickému vyjadřování a ne odbornému pojetí. Více než právním textem se práce zdá být, alespoň z části, sociologickým pojednáním.

**Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě a předběžně ji hodnotím jako dobrou v závislosti na průběhu obhajoby. V jejím rámci se diplomantka pokusí kromě vlastní obhajoby o zodpovězení těchto otázek:**

- 1. Jaké jsou dle autorky klady, zápory a největší problémy střídavé a společné péče.**
- 2. Jaká je úprava střídavé péče na Slovensku.**
- 3. Praktické využití mediace.**

V Plzni dne 30.4.2012

  
JUDr. Kristýna Spurná