

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka	Tereza Märzová
Název práce	Analýza dostupných geodat využitelných při efektivním řešení komplexních pozemkových úprav
Studijní program	Geomatika
Oponent práce	Ing. et Ing. Jan Rucký

Splnění cílů práce:

- nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

- nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Odborná úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy:

Bakalářská práce se věnuje tvorbě inventarizačního systému tematických mapových vrstev pro možné zjednodušení a větší efektivitu průběhu zpracování komplexních pozemkových úprav.

Metodika práce k dosažení cílů byla vhodně zvolena. Studentka vhodně v kapitolách 1 až 4 představuje proces pozemkových úprav, včetně legislativní a metodické opory v ČR. Zpracování teoretické části je zpracováno velmi podrobně s využitím řady zdrojů. Přesto bych některé delší textové pasáže doplnil vhodným schématem či obrázkem (např. obdobně jako na str. 31).

Praktická část se věnuje řešení návrhu inventarizačního systému datových vrstev. Studentka ukazuje stručný způsob tvorby systému, který v Příloze 1 (návodu) detailně popisuje. Vytvořený postup demonstruje na případové studii pozemkové úpravy v Liščím u Chudenína. V obou případech je text doplněn o množství vhodných obrázků a schémat, které ukazují jednotlivé kroky procesu tvorby a systému práce. V textu práce by bylo vhodné více ukázat uživatelské využití daného řešení s ohledem na množství odvedené práce.

K vlastnímu textu práce předložené bakalářské práce mám několik poznámek:

- Některé použité zkratky jsou sice vysvětleny, ale nejsou v samotném textu při prvním výskytu definovány (dále jen), např. na str. 23: Metodický pokyn pro práci s VFP je standard definující výměnný formát pro pozemkové úpravy...“. Obdobně či bez vysvětlení pro zkratky VFK, ZE a další.
- Jak bylo výše zmíněno, práce na vytvoření systému zabralo jistě velké množství času, které mi nepřijde v kapitolách 5/6 (resp. Příloze 1) dostatečně prezentováno. V textu bych doplnil obrázky či text s jednotlivými funkcionalitami navrhovaného systému a porovnání oproti konkurenci. Popřípadě bych vytvořil link na video, které demonstruje jednotlivé funkcionality.
- V textu lze pozorovat na některých místech nedostatky ve formulování textu (krkolomná slovní spojení či věty). Přesto je text předložené práce velmi kvalitní a detailní.

I přes výše uvedené drobné výtky práci doporučuji k obhajobě.

Na autorku práce mám následující dotazy:

- 1) Jaké výhody má Vámi předložené řešení proti komerčně užívanému řešení (např. program PROLAND)?
- 2) Jakým způsobem byste řešila převod do výměnného formátu VFP či provázání s programem?

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační (nehodící se škrtněte).

Navrhuji hodnocení známkou:

Velmi dobře

Datum, jméno a podpis: 10. 06. 2022 Ing. et Ing. Jan Rucký